

*Til § 9.*

Bestemmelsen er ny og skal begrænse anvendelsen af dyr til demonstrationer i undervisningsøjemed. Der henvises til de almindelige bemærkninger herom. For at sikre den forsvarlige afvikling af dyreforsøg er der givet adgang til at anvende dyr til forsøg ved undervisningen af personer, der skal beskæftiges ved dyreforsøg, hvilket bl. a. omfatter laboranter og dyrepassere. Dyreforsøg i demonstrati-  
 onsjemed kan således finde sted ved sådan undervisning.

*Til §§ 10 og 11.*

Bestemmelserne er med redaktionelle ændringer i overensstemmelse med den gældende lovs §§ 2 og 3.

*Til § 12.*

I *stk. 1* omtales pligten til at føre journal. Journalpligten fremgår i den gældende dyreforsøgslov af § 6. Forslaget indeholder ikke som den gældende lov en udførlig beskrivelse af, hvordan journalen skal føres, idet stof af denne karakter må anses som bekendtgørelsesstof. Der er derfor givet justitsministeren bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om journalføringen og om indsendelse af journalen til dyreforsøgsudvalget. I denne forbindelse kan det nævnes, at journalerne fortsat tænkes autoriseret af dyreforsøgsudvalget.

*Stk. 2.* For at gøre dyreforsøgsudvalgets tilsynspligt så effektiv som muligt fastsættes der en pligt for den, der har en forsøgstilladelse, til at give nærmere oplysninger om forsøgene, hvis dyreforsøgsudvalget forlanger det. En bestemmelse herom findes også i den gældende lovs § 7, *stk. 2*.

*Til § 13.*

Efter bestemmelsen er der pligt for den, der foretager dyreforsøg, til at give medlemmerne af dyreforsøgsudvalget adgang til at besøgte forsøgslokaler og dyrestalde og til at overvære forsøg. Bestemmelsen er et led i udvalgets almindelige tilsynsbeføjelser, der er beskrevet i § 17 i forslaget.

En regel om besigtigelse findes i den gældende lov i § 7, *stk. 2*. Der er imidlertid fundet behov for i forslaget at præcisere i forhold til den gældende lov, at dyreforsøgsudvalgets medlemmer skal have adgang uden retskendelse.

Bestemmelsen er ikke begrænset til at omfatte personer, der har tilladelse til at foretage dyreforsøg, idet besigtigelsesadgangen ifølge forslagets § 1, *stk. 2*, også omfatter de der omhandlede mindre indgreb, der ikke kræver tilladelse.

*Stk. 3.* Det forudsættes, at bemyndigelsen normalt vil kunne gives af forsøgsudvalgets formand efter nærmere retningslinier fastsat af udvalget.

*Til § 14.*

Bestemmelsen, der er ny, indeholder en regel om dyreforsøgsudvalgets adgang til at meddele pålæg vedrørende dyrenes anvendelse og deres opstaldning og pasning. Den har en naturlig sammenhæng med udvalgets tilsynsbeføjelser og tjener til at sikre, at dyrene ikke udsættes for større lidelse eller ulempe end nødvendigt i forbindelse med deres anvendelse til biologisk forskning og sygdomsbekæmpelse. Bestemmelsen gælder også for de i § 1, *stk. 2*, nævnte indgreb, der ikke kræver tilladelse.

I forbindelse med meddelelsen af pålæg under en besigtigelse kan der opstå spørgsmål om, hvilket antal medlemmer der skal være til stede, for at pålæg gyldigt kan gives. Såfremt der viser sig et behov derfor, kan spørgsmålet reguleres i den forretningsorden, som justitsministeren kan fastsætte for udvalget i medfør af § 15, *stk. 3*.

*Til § 15.*

Bestemmelsen indeholder regler om sammensætningen af dyreforsøgsudvalget.

*Stk. 1* indeholder de faglige krav til medlemmerne. Det foreslås, at alle medlemmerne skal være læger eller dyrlæger, bortset fra formanden, der skal opfylde betingelserne for at kunne beskikkes som dommer. Kravene til medlemmernes uddannelse stilles for at opnå et så sagkyndigt organ som muligt. Det bemærkes, at kvalifikationskravet også i dag opfyldes af medlemmerne af udvalget efter den gældende dyreforsøgslov. Kravet om, at formanden skal opfylde betingelserne for at være dommer er begrundet med, at udvalget efter forslaget træffer en række retlige afgørelser af betydelig rækkevidde, og at disse afgørelser efter forslaget ikke skal kunne påklages, jfr. § 16.

*Stk. 2.* Der henvises til de almindelige bemærkninger vedrørende sammensætningen af udvalget. Hvad særligt angår repræsentanterne for dyrebeskyttelsesforeningerne bemærkes, at justitsministeriet forudsættes at indhente udtalelser fra de vigtigste foreninger. Da forholdene kan ændres i tidens løb, er en udtrykkelig angivelse af, hvilke foreninger, der skal høres, uhensigtsmæssig.

Det bemærkes, at medlemmerne af dyreforsøgsudvalget ikke er undergivet justitsministeriets instruktionsmyndighed.

*Stk. 4.* Under den nugældende dyreforsøgslov har der hidtil ikke været noget praktisk behov for en forretningsorden. Såfremt et sådant behov skulle opstå, kan justitsministeren fastsætte en forretningsorden for udvalget.