

closure which has been made available to the public after the relevant date, the non-written disclosure shall not be considered part of the prior art for the purposes of Article 33(2) and (3). Nevertheless, the international preliminary examination report shall call attention to such non-written disclosure in the manner provided for in Rule 70.9.

#### 64.3 *Certain Published Documents*

In cases where any application or any patent which would constitute prior art for the purposes of Article 33(2) and (3) had it been published prior to the relevant date referred to in Rule 64.1 was published, as such, after the relevant date but was filed earlier than the relevant date or claimed the priority of an earlier application which had been filed prior to the relevant date, such published application or patent shall not be considered part of the prior art for the purposes of Article 33(2) and (3). Nevertheless, the international preliminary examination report shall call attention to such application or patent in the manner provided for in Rule 70.10.

### Rule 65

#### *Inventive Step or Non-Obviousness*

##### 65.1 *Approach to Prior Art*

For the purposes of Article 33(3), the international preliminary examination shall take into consideration the relation of any particular claim to the prior art as a whole. It shall take into consideration the claim's relation not only to individual documents or parts thereof taken separately but also its relation to combinations of such documents or parts of documents, where such combinations are obvious to a person skilled in the art.

##### 65.2 *Relevant Date*

For the purposes of Article 33(3), the relevant date for the consideration of inventive step (non-obviousness) is the date prescribed in Rule 64.1.

almindelig tilgængeligt efter det afgørende tidspunkt, skal den ikke-skriftlige offentliggørelse ikke anses for at henhøre under den kendte teknik ved anvendelsen af artikel 33, stk. 2 og 3. Den internationale prøvningsrapport skal dog henlede opmærksomheden på en sådan ikke-skriftlig offentliggørelse på den i regel 70.9 foreskrevne måde.

#### 64.3 *Visse offentliggjorte dokumenter*

I tilfælde af, at en ansøgning eller et patent, som ville udgøre kendt teknik i relation til artikel 33, stk. 2 og 3, hvis det var blevet offentliggjort forud for det i regel 64.1 omhandlede afgørende tidspunkt, er blevet offentliggjort som sådan efter det afgørende tidspunkt, men er indleveret før det afgørende tidspunkt eller har begæret prioritet på grundlag af en tidligere ansøgning, som er indleveret forud for det afgørende tidspunkt, anses en sådan offentliggjort ansøgning eller et sådant offentliggjort patent ikke for at henhøre under den kendte teknik ved anvendelsen af artikel 33, stk. 2 og 3. Den internationale prøvningsrapport skal dog henlede opmærksomheden på en sådan ansøgning eller et sådant patent på den i regel 70.10 foreskrevne måde.

### Regel 65

#### *Opfindelseshøjde eller det ikke at være nærliggende*

##### 65.1 *Forholdet til kendt teknik*

Ved anvendelsen af artikel 33, stk. 3, tages ved den internationale præliminære prøvning forholdet mellem hvert enkelt krav og den kendte teknik som helhed i betragtning. Ved prøvningen tages ikke alene kravets forhold til enkelte dokumenter eller dele heraf, taget hvert eller hver for sig, i betragtning, men også kravets forhold til kombinationer af sådanne dokumenter eller dele af disse, når sådanne kombinationer er nærliggende for en fagmand.

##### 65.2 *Afgørende tidspunkt*

Ved anvendelsen af artikel 33, stk. 3, er det afgørende tidspunkt i forbindelse med bedømmelsen af opfindelseshøjde (det ikke at være nærliggende) det i regel 64.1 foreskrevne.