

1^o) I § 762, stk. 1, nr. 1-3, foreslås kravene til konkrete holdepunkter for tilstedeværelse af de i bestemmelsen nævnte varetægtsgrunde skærpet.

2^o) Justitsministeriet har bl. a. på grundlag af de indkomne høringssvar ikke fundet tilstrækkelig begrundelse for at opretholde udvalgets forslag om en særlig regel om varetægt i tilfælde af pågribelse på fersk gerning.

3^o) De gældende regler om varetægt i tilfælde af vilkårsovertrædelser er fastholdt i lovforslaget. Vilkårsovertrædelser, der må antages ikke at ville medføre genindsættelse m.v., kan således ikke i sig selv medføre, at den pågældende tages i varetægt.

e. Med henblik på en yderligere sikring af varetægtsfangeres rettigheder er udvalgets forslag til regler om behandlingen af varetægtsfanger skærpet på følgende punkter.

1^o) Der foreslås indført adgang til domstolsprøvelse af isolation under varetægten også inden for de første 14 dage af varetægtsperioden.

2^o) Der foreslås indsat en udtrykkelig bestemmelse om, at varetægtsarrestanter, når særlige omstændigheder taler derfor, kan få udgang under varetægten.

8. I øvrigt svarer lovforslaget i det væsentlige til lovudkast, som findes i betænkningerne om efterforskning i straffesager m.v. og om anholdelse og varetægt, og der kan derfor henvises til betænkningerne med hensyn til de nærmere overvejelser, som ligger til grund for såvel lovforslaget i sin helhed som dets enkelte bestemmelser. I bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser er derfor alene omtalt de paragraffer, der har et andet indhold end de tilsvarende bestemmelser i betænkningssudkastene.

I *bilaget* til lovforslaget er de gældende bestemmelser og de foreslåede ændringer heri optaget som paralleltekster.

9. Betænkningerne har været sendt til udtalelse hos præsidenterne for østre landsret, vestre landsret, Københavns byret, Århus by- og herredsret, Ålborg by- og herredsret og Odense by- og herredsret, Den danske Dommerforening, Foreningen af dommerfuldmægtige i Danmark, rigsadvokaten, Foreningen af politimestre i Danmark, politidirektøren i København, Foreningen af politiassessorer og politifuldmægtige i Danmark, advokatrådet og Foreningen KRIM.

Under lovforslagets udarbejdelse har der foretaget en »Modbetænkning om anholdelse og

varetægt«, redigeret af landsretssagfører Jan Schultz-Lorenzen.

Endvidere er bl. a. rigsadvokaten, Dansk Kriminalpolitiforening og Foreningen af beskikkede advokater i København og Sammenslutningen af beskikkede advokater i retskredsene omkring København fremkommet med udtalelser om lovforslaget efter dets fremsættelse i folketinget.

10. Retsplejeloven er efter lovbekendtgørelse nr. 1 af 2. januar 1975 ændret ved lov nr. 88 af 26. marts 1975 (Forhøjelse af grænsen for underretssager m.v.), § 2 i lov nr. 254 af 12. juni 1975 om ændring af forskellige lovbestemmelser om mødrehjælpens virksomhed, § 1 i lov nr. 267 af 26. juni 1975 (Forbrugersager, bødeforlæg på stedet m.v.), § 3 i lov nr. 268 af 26. juni 1975 (Psyisk abnormitet, narkotikakriminalitet, beskyttelse af diplomater m.v.), lov nr. 258 af 26. maj 1976 (Udlæg og udpantning m.v.) og § 13 i lov nr. 313 af 10. juni 1976 om ændring af forskellige lovbestemmelser med 20 års aldersgrænser m.v.

11. Som nævnt ovenfor under punkt 6. e søges længden af varetægtsfængslingerne begrænset bl. a. ved ændring af reglerne om fastsættelse af frister for disse fængslinger. Disse regler må antages at ville medføre et vist merarbejde såvel for anklagemyndigheden som for domstolene. Omfanget af dette merarbejde kan ikke anslås med sikkerhed. Reglerne om ligestilling mellem forsvareren og politiet må endvidere antages at ville medføre en vis forøgelse af statens udgifter til forsvarersalærer. Heller ikke denne merudgift kan dog anslås med sikkerhed.

I øvrigt vil forslaget ikke medføre økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige.

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser.

Til § 1.

Til nr. 1.

Den foreslåede bestemmelse svarer i det væsentlige til udvalgets lovudkast i betænkning nr. 622/71, § 1, nr. 1. I overensstemmelse med et forslag fremsat af udvalget efter betænkningens afgivelse er bestemmelsen dog ændret, således at beslutning om at lukke dørene i en straffesag kan træffes også i tilfælde, hvor offentlig forhandling vil medføre fare for nogens sikkerhed. Der tænkes herved især på vidner, der afgiver forklaring i retten, og hvor omstændighederne giver grund til at antage, at afgivelsen af vidneforklaring kan medføre risiko for den pågældendes sikkerhed, f. eks. fordi der er