

**[Ninn-Hansen.]**

lede straffesager, hvori indgår meget økonomisk, spørgsmål om aktieselskabsret o. lign., og dér kan man godt anvende almindelige mennesker, der står på listen. Derfor er det altså lidt vanskeligt for os at forstå, at i de politisager, det vel her kommer til at dreje sig om, skal der anvendes særligt udpegede. Det er, synes vi, ligesom at diskriminere dem, der står på listerne, at man ikke skal kunne anvende dem til straffesager, der opstår af disse love. Derfor har vi stillet et underændringsforslag, som vi anmoder om at man stemmer for.

Men det afgørende er selvfølgelig, at også flertallet nu er veget væk fra den oprindelige opfattelse, at man skulle køre disse sager ved Københavns byret og således ikke tager hensyn til, at de virksomheder, der ligger andre steder i landet, kan blive repræsenteret ved de retter, der ligger i nærheden af dem, og ikke tager hensyn til den retsplejeopbygning, vi i øvrigt har.

**Justitsministeren (Orla Møller):**

Jeg vil gerne begynde med en tak til udvalget, fordi det lykkedes at finde en bred opbakning bag det forslag, der var til behandling, selv om det kom til at undergå adskillige ændringer, inden vi var færdige.

Det har i særlig grad været de punkter, som det også fremgår af den korte behandling her i dag, vi har haft til drøftelse, den sagkyndige medvirken som lægdommere i disse sager, anvendelsen af de almindelige regler i retsplejeloven om værneting og i den forbindelse også spørgsmålet om, hvorvidt disse sagkyndige meddommere skulle medvirke i straffesagerne. Det lykkedes os at finde frem til et resultat, og jeg anser det for at være meget væsentligt, at vi fik de sagkyndige eksperter med i afgørelsen af disse sager.

Jeg vil godt i forbindelse med hr. Ninn-Hansens bemærkninger om, hvorfor sådanne også skal være med i straffesagerne, komme med nogle få bemærkninger. Disse sager kan nemlig dreje sig om, hvorvidt arbejdsgiveren har indledt forhandlinger med lønmodtagerne så tidligt som muligt – det er § 23, stk. 1 – om der er givet lønmodtagerne alle oplysninger af betydning for sagen – det er § 23, stk. 3 – eller om den skriftlige meddelelse til arbejdsmarkedsnævnet om afskedigelsen indeholder alle oplysninger af betydning for behandling af sagen,

§ 23 C, stk. 2. Der vil altså således typisk være tale om sager, i hvilke nærmere kendskab til arbejdsmarkedets forhold kan være af betydning. Det er baggrunden for, at sagerne efter forslaget skal behandles under medvirken af en arbejdsgiverrepræsentant og en lønmodtagerrepræsentant, medmindre sagen altså bliver afgjort ved udeblivelses- eller erkendelsesdom eller sluttet ved, at tiltalte vedtager en bøde eller tildeles en advarsel.

Det er i den forbindelse værd at notere, at også andre steder kan retten tiltrædes af specielt sagkyndige. Det gælder f. eks., hvis der er tale om søforhold; dér anser man det af væsentlig betydning, at retten tiltrædes af to sagkyndige medlemmer. Dette er den saglige begrundelse for, at også dette forslag er blevet opretholdt af flertallet.

Jeg håber, at jeg med et kort svar til hr. Gudme kan klare situationen af med hensyn til udsættelsen af ikrafttrædelsen. Der er et ændringsforslag på vej til retsudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Underændringsforslag nr. 2  
*forkastedes* med 88 stemmer mod 27; 7 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1  
*vedtoges* uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 4 betragtedes som *forkastet* efter forkastelsen af underændringsforslag nr. 2.

Ændringsforslag nr. 3, 5 og 6  
*vedtoges* uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 8 betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af underændringsforslag nr. 2.

Ændringsforslag nr. 7  
*vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9  
*vedtoges* enstemmigt med 116 stemmer; 7 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 1 med de foretagne ændringer og § 2  
*vedtoges* uden afstemning.