

[Forsvarsministeren.]

partier ville være kommet frem til, så ville man også i forsvarsudvalget få en yderligere debat og også her i folketinget, fordi en kommende ordning naturligvis skal behandles her i folketinget under den ene eller den anden form.

Når det bliver sagt, at der heller ikke er givet besked om militærets funktion, så er det heller ikke rigtigt. Jeg henviste udtrykkelig i min første tale til det, der står i forliget fra 1973, hvor forsvarrets opgaver er beskrevet meget enkelt og meget tydeligt, og sagde, at det var en forudsætning, at dette ville fortsætte.

Når det drejer sig om fru Litten Hansens udtalelser omkring værnepligten, så vil jeg gerne bede fru Litten Hansen om at overveje konsekvenserne af det, hun sagde fra denne talerstol. Hvis værnepligten skal gennemføres i den form, som jeg forstod, nemlig helt efter ordene i grundloven, så ville i hvert fald forsvarsbudgettet komme til at svulme betydeligt mere op, end det gør i dag. Det var næppe det, der var fru Litten Hansens mening.

Så vil jeg gerne sige om udtalelserne fra oberst Niels Lund angående det at sætte militæret ind i forbindelse med arbejds konflikter, at dette har han ikke udtalt sig om. Det eneste, han har udtalt sig om, er, at forsvarret nødvendigvis må indtage en lydlig holdning over for regeringsmagten. Så vil jeg gerne have lov til at sige, så det ikke kan misforstås, at udtalelser af oberster eller officerer, der ligger over eller under denne grad, i denne forbindelse er af absolut nul betydning. Det, der betyder noget, er, hvad den politiske magt har af ønsker på dette område, og den regering, der sidder nu, har aldrig haft og vil aldrig få noget ønske om at bruge militæret i en arbejdskamp. Jeg tvivler i øvrigt på, at der i Danmark overhovedet vil kunne opstå en regering, der kunne tænke sig noget så vanvittigt. Det turde vist være et meget klart svar på fru Litten Hansens spørgsmål i denne forbindelse.

Så skal jeg ganske kort sige, at der ikke er tale om 250 mill. kr. pr. år, ellers ville det være en temmelig slyngelagtig måde at give de oplysninger på, som jeg gav i mit første indlæg. For kompensationsordningernes vedkommende gælder tallene stadig væk fra da vi forhandlede købet af F-16. I forbindelse med salget af F-16 fly til Iran kan jeg godt gøre opmærksom på, at det ingen problemer vil volde i forbindelse med den danske våbenlov af den gode grund – det blev også oplyst, da vi diskuterede F-16

købet – at der er to produktionsforløb, både et i Europa og et i USA, så dansk-producerede dele vil aldrig blive solgt i modstrid med den danske våbenlov.

Jeg skal i forbindelse med drøftelsen om F-16 i det hele taget sige, at det er en afgørende ting for mig at se, at beløbet under alle omstændigheder bliver holdt inden for rammen af den materielbevilling, som i sin tid for det sidste års vedkommende var sat til 650 mill. kr., og for det kommende års vedkommende er på 725 mill. kr. Der vil altså, som det blev oplyst, da vi havde forhandlingerne, være plads til denne bevilling inden for den normale forsvarsramme.

Hr. Kurt Brauer havde en lang række spørgsmål til mig, men tilsyneladende er han ikke interesseret i at høre besvarelsen af dem. Jeg skal dog alligevel sige et par ting, fordi det har generel interesse, tror jeg, ud over hr. Kurt Brauers personlige interesse.

Der er i forbindelse med beløbsrammerne i og for sig givet direkte oplysninger i mit indlæg om, hvad vi har forhandlet om, og ingen har været i tvivl om, hvad regeringens oplæg oprindeligt var. Det var den skitse, som forelå i forbindelse med augustforliget med besparelser på de to næste år. Vi har siddet i en forhandling om en genforhandlingsklausul, og det ville være helt urimeligt, om jeg begyndte at gengive både den første, den anden, den tredje, den fjerde og den femte eller den sytte, der har været fremme i denne forbindelse. Det er muligt, der kommer seks eller syv mere på bordet, inden vi er færdige med disse forhandlinger, det tør jeg da ikke sige noget som helst om. Der er ingen, der er ansat på det industrielle produktionsområde, hvis ære og velværd vil blive krænkede ved at producere dele, som skal bruges i forbindelse med F-16. Det er også her helt klart, at vi befinder os inden for den danske våbenlovs rammer.

I øvrigt skal jeg så bare sige til sidst, at informere offentligheden omkring alle disse problemer sker jo altså jævnt hele vejen under diskussionerne.

Der er et par enkelte ting mere at sige i forbindelse med hr. Fuglsangs indlæg. Jeg synes, det er lidt urimeligt at bruge nogle citater, der ligger tilbage til 1929, og også citatet fra 1948. Jeg vil dog godt i den forbindelse sige, at når hr. Hedtoft lovede noget om, at medlemskabet af NATO ikke skulle komme til at betyde nedsettelse af de sociale udgifter, så tør man dog