

[Albertsen.]

grundelse derfor, en vis viden derom. Men når han her oplyser, at der ikke er teknisk mulighed for at stille ændringsforslag på dette område, skyldes det et totalt ukendskab, og de, der i givet fald har vejledt hr. Glistrup, har altså vejledt ham forkert. For selvfølgelig kan der stilles ændringsforslag til budgettet fra Parlamentets side. Et sådant ændringsforslag er på intet tidspunkt fremkommet fra den repræsentant, som fremskridtspartiet har i Europa-Parlamentet.

Det er rigtigt, at den pågældende er ene om at repræsentere denne gruppe – og jeg håber for øvrigt, der aldrig bliver flere fra gruppen i fremtiden – men han har nøjagtig de samme, ja måske oven i købet endnu bedre arbejdsbetingelser end andre for at få dette teknisk realiseret. Derfor er de undskyldninger og søforklaringer, som hr. Glistrup giver i denne anledning, helt urimelige og har ikke noget med sandheden at gøre. Hr. Glistrup havde tjent sig selv og sit parti bedre, hvis han havde affundet sig med den forklaring, som hr. Jørgen Junior gav i første omgang, og som jeg havde lejlighed til at takke ham for.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Jeg fastholder den fulde rigtighed af, hvad jeg har sagt både i første og anden omgang.

Ministeren for udenrigsøkonomi (Ivar Nørsgaard):

Til hr. Maigaard skal jeg oplyse, at vi ikke vil gå ud over de 118 mill. RE i betalingsbevillinger, men der er dette komplicerede med forpligtelsesbevillinger; forpligtelsesbevillingerne giver imidlertid ikke Parlamentet øget råderum i 1977.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag af Bodil Emanuel (se foran) til forslag om motiveret dagsorden af *Maigaard* (se foran) *forkastedes* med 23 stemmer mod 20; 110 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag af Jørgen Junior (se foran) til forslag om motiveret dagsorden af *Mai-gaard* (se foran) *vedtoges* med 23 stemmer mod 20; 110 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Det således ændrede forslag om motiveret dagsorden, sålydende:

»Idet folkettinget pålægger regeringen at udvise den største sparsommelighed ved udarbejdelsen af EFs budgetter, går tinget over til næste sag på dagsordenen.« *forkastedes* med 108 stemmer mod 39; 6 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Formanden:

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 12.30.

Mødet udsat kl. 11.30.

Mødet genoptaget kl. 12.30.

Den næste sag på dagsordenen var:

Forhandling om undervisningsministerens redegørelse af 1. december 1976 (om karaktergivningen i folkeskolen).

(Redegørelse nr. III. Redegørelsen givet 1/12 76).

Erling Olsen (S):

Socialdemokratiets holdning på folkeskoleområdet fremgik klart af hr. Heinesens forslag til ny folkeskolelov. Det var vort ideologiske flagskib, og dér gik vi ind for en folkeskole uden deling, uden prøver og uden karakterer. Men vi erkendte, at folkeskolen har krav på, at nye folkeskolelove vedtages med så bredt et flertal, at man ikke risikerer, at en folkeskolelov skal laves om efter hvert valg, og derfor gik vi på kompromis. Vi accepterede en vis deling i visse fag i de senere klasser i et grundkursus og i et udvidet kursus. Vi accepterede, at der holdtes prøver, men de gjordes frivillige, og vi accepterede, at man bevarede karaktergivningen, idet vi dog også så fik forligspartiernes tilslutning til at igangsætte et udredningsarbejde, der skulle stræbe imod en forenkling af karakterskalaen.

I dette udredningsarbejde lagde vi to ting. Den ene var, at vi ønskede en skala med færre trin, og den anden var, at vi ønskede en karakterskala, der bedømte eleverne i forhold til det,