

(Kort bemærkning).

Christoffersen (V):

Jeg har kun to bemærkninger. Den ene er til økonomiministeren, hvis indlæg jeg lyttede til med interesse. Jeg tror, jeg har forstået regeringens standpunkt. Det kan vel nærmest sammenfattes sådan, at de ydre omstændigheder har ændret sig. Det er beklageligt, hvis tallene bliver større, men regeringen vil ikke lade stå til. Den vil tværtimod videreføre sin politik i uændret form.

Finansministeren har jeg kun et enkelt svar til, for hans sidste spørgsmål undrede mig i og for sig vældig meget. Der kan da ikke være tvivl om, hvad venstre vil gøre for at begrænse underskuddet. Vi mener, at man skulle gennemføre større besparelser, og det vil der da naturligvis under finanslovgennemgangen komme forslag om fra venstres side.

Må jeg lige om svaret til hr. Arnfast sige – ikke fordi jeg skal blande mig – at jeg godt forstår, at beskatning af jord og fast ejendom nu nævnes af finansministeren, men så vidt jeg erindrer, var det stadig lejeværdien, hr. Erhard Jakobsen talte om. Er den med i dette begreb? Det ved jeg ikke om finansministeren var helt opmærksom på, at det var lejeværdien i 1978-79, hr. Erhard Jakobsen talte om. Det var den, jeg var lidt optaget af. Jeg tror også, det var den, hr. Erhard Jakobsen var lidt optaget af.

(Kort bemærkning).

Maisted (FP):

Jeg har kun en enkelt bemærkning til hr. Honoré, som jo fortalte om kristeligt folkepartis store indsats med hensyn til de offentlige besparelser.

Sandheden er den, at i den periode, kristeligt folkeparti har været inde, har de samlede offentlige udgifter kun været stigende. Kristeligt folkeparti gik til valg på den måde, at de sagde, at over en 10-årig periode ville de nedskære de offentlige udgifter til 40 pct. af samfundets samlede indkomst, så de skylder os altså en besparelse, der ligger i størrelsesordenen 30 mia kr. Hvornår begynder I at finde frem til dem?

(Kort bemærkning).

Freddy Madsen (DKP):

Det er nogle bemærkninger til økonomiministeren. Jeg har aldrig nogen sinde sagt, at stigningen i fast ejendom var en slags indkomst-

stigning. Jeg synes, at vi meget klart ved flere lejligheder har redegjort for, at det, det drejede sig om, var, at denne formuestigning – det erkender jeg fuldt ud at det er – blev belånt, og at det var disse lån, som for en dels vedkommende gik ud i det private forbrug. Jeg ser, at det vil økonomiministeren godt anerkende. Det, vi ved, er jo, at det for nogle har været særdeles lukrativt og i og for sig en slags indkomstforøgelse, fordi man i kraft af inflationen, i kraft af det tilskud, man fik fra staten i form af rentefradrag, faktisk har været i stand til at øge sit forbrug.

Men det, striden i og for sig står om, er spørgsmålet om, hvor stor denne stigning er. Dér fastholder økonomiministeren – og det er jeg lidt ked af – at det kun ligger i størrelsesordenen omkring 1 mia kr. Jeg synes, det er lidet betryggende, at efter at jeg har påvist på grundlag af Statistisk Årbog, at det faktisk drejer sig om tillægslån på 15 mia kr., og at realkreditinstitutterne skønner, at omkring 7 mia kr. af disse går ud i det private forbrug, så er det eneste, økonomiministeren har at bringe frem i den forbindelse: det er ifølge oplysninger, som er givet over for mig. Hvad er det for nogle oplysninger, hr. økonomiminister? Er der en kilde? Det var da meget rart at få at vide, sådan at vi kunne sammenligne og eventuelt kigge lidt nærmere på de tal.

(Kort bemærkning).

Ømann (SF):

Jeg forstår, at der er tilvejebragt enighed mellem den konservative ordfører, hr. Hagen Hagensen, og økonomiministeren om, at der ikke er noget problem med disse værdistigninger. Det er inflation alt sammen.

Jeg vil meget gerne bemærke, at jeg rejste spørgsmålet om værdistigninger på 300 mia kr. og fik det meget oplysende svar fra økonomiministeren, at alt, hvad han vidste, var, at det drejede sig om 600-700 mill. kr. til kreditinstitutionerne og så en milliarder penge i pantebreve, altså 1,7 mia kr. Det var et kunststykke: 300 mia kr. ned til 1,7 mia kr.! Så kan jeg godt forstå, at det ikke er noget større problem. Lad dette stå i Folketingstidende!

(Kort bemærkning).

Arnfast (CD):

Jeg havde bedt om ordet for at citere, hvad hr. Erhard Jakobsen tidligere har anmodet ministeren om at svare på, og det vil jeg gøre aligevel.