

[Poulsgaard.]

lige forligspartier, de sparehelte, der i fjernsynet hver tredje morgen skal stå frem og fortælle: nu skal de røde land og rige, og nu skal de lige klare problemerne, men de bliver ved med at pøse midler ud til ting, som ikke rager staten en papand.

Formanden:

Nu er det jo dette forslag, der behandles ...

Poulsgaard (FP):

Nå ja, men all right, ja men det er økonomisk ...

Formanden:

Det er dette forslag, der behandles. Jeg beder taleren holde sig til forslaget.

Poulsgaard (FP):

All right, så var der måske andre muligheder end decideret statstilskud. Lav nogle lotterier, få nogle private sponsorer, og hvad der ellers kunne tænkes. Lad os da se på den slags ting, for hver evige gang man tror, man har løst problemet på en eller anden form, og man er begyndt på den her tilskudsgalej, er det steget og steget i himmelflugt, og så må man på et eller andet tidspunkt begynde at regulere og gribe ind, og det er sådanne tilstande, vi vil undgå.

Og så til kommunisterne: den lille havfrue koster ikke skatteyderne en krone. Jeg sagde, det var en mulighed, men kan de andre muligheder med reklame, altså et indslag i tv, hvor man belyser havens emne og får frivillige bidrag ind, bevirke, at haven får midler, er det ikke sikkert, at skolebørnene kommer til at betale for det. Vi kan bare ikke blive ved med det gratisprincip.

Albertsen (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Poulsgaard, at jeg tror nok, jeg på samtlige øvrige ordføreres vegne kan tillade mig at sige, at vi gerne vil have os frabedt at blive karakteriseret som arrogant. Vi har taget stilling til et lovforslag, som betyder mange menneskers beskæftigelse, som er et værdifuldt led i undervisningen i de byer, det drejer sig om, og i de store områder, der har mulighed for at besøge disse haver. Vi har taget stilling til et lovforslag, som indebærer, at nogle af vores mest værdifulde turistattraktioner kan bevares. Det er ud fra dette

grundlag, vi har taget stilling, en positiv stilling, vel vidende hvad konsekvenserne er, og dem er vi også villige til at acceptere.

Karakteristikken og bemærkningen kunne hr. Poulsgaard derfor ganske have sparet sig.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Jeg vil gerne sige til hr. Albertsen, at det var ikke mig, der bragte ordet »arrogance« ind i billedet. Det var hr. Albertsens partifælle, der brugte det ord om det indlæg, jeg kom med.

Så var fru Gerda Møller inde på, at det ikke var stagneret. Nej, tallet er det samme, men hvis vi ser på den øgede turiststrøm og den øgede befolkningsmængde, så har tallet faktisk været nedadgående, og det er for dårligt. All right, det må de konservative selv om, men jeg synes, den tale, jeg hørte derfra, skuffede mig.

Gerda Møller (KF):

Så var det jo godt, jeg bad om ordet, for det, jeg kom op for at sige, var et svar på hr. Poulsgaards langten ud efter partierne – om de nu er forligspartier eller ikke – med hensyn til, at vi kunne bruge penge til dette formål.

Det konservative folkeparti har i hvert fald flere gange, også i forbindelse med sidste finanslov, anvist besparelser på 7 mia kr., og når vi kan det, kan vi godt få råd til at ofre 3 mill. kr. på zoologiske haver over en årrække.

Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen):

Jeg vedstår, at jeg bragte ordet arrogance ind i forbindelse med hr. Poulsgaard, men jeg begrundede hvorfor.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Skatte- og afgiftsudvalget har afgivet betænkning over: