

[Wilhelm.]

handling med de ændringsforslag, der ligger – det kan være, der ikke er grund til det, for det er delt om allerede i går, som det ser ud efter afstemningen – så er vi i den absurde situation, at der ikke er en sætning, ikke et ord, af det, der ligner det, der egentlig er lovforslag nr. 68. Det har nemlig vist sig, at det var umuligt at få selv den lille korrektion igennem, som bestod i, at man sikrede den planlagte boligsikringsdyrtidsportion fra nytår her ved at benytte oktoberpristallet i stedet for julipristallet, og det til trods for at begrundelsen i sommer for at ændre pristalsudgangspunktet fra de 110 til de 108, som vi allerede dengang sagde var for lille en ændring, udtrykkeligt fra alle de partier, der stod bag det dengang, var, at der skulle være sikkerhed for, at der kom en boligsikringsdyrtidsportion til nytår. Alligevel har det altså været umuligt.

Nu forsøger man så i et flertal, som VS er med i, at få i hvert fald en mulighed for at sikre en regulering af boligsikringssatserne for 1977 ved at lade de gamle indkomstgrundlag gælde de første 2 måneder af det nye år, sådan at folks boligsikringsydelse i det mindste ikke rasler ned i januar og februar, og med en aftale om, at så vil der ligge forslag til hele årets regulering, inden den periode udløber.

Når jeg overhovedet tager ordet, er det, fordi vi er i den besynderlige situation, at samtidig ligger der et ændringsforslag fra venstre og fra fremskridtspartiet, som forfølger det mål, de to partier har fundet det rimeligt at sætte ind ved denne lejlighed, nemlig at man øjeblikkeligt og for hele 1977 regulerer satserne opad for boligsikringens § 3-bidragmodtagere, altså for pensionister og økonomisk svagt stillede.

Det, der gør situationen besynderlig, i hvert fald for VS og formodentlig også for andre venstrefløjspartier, er, at vi gerne havde stemt for denne forbedring for § 3-modtagerne nu og her. Det har imidlertid vist sig umuligt, de tekniske hoveder her i huset har fundet ud af ved rene bureaukratiske overvejelser, at det ikke lader sig gøre at vedtage begge dele. Det var jo sådan set til at forudse, og det er jo i virkeligheden fremskridtspartiets og venstres, altså forslagsstillernes, egen skyld, at det er gået på den måde, for de kunne have stillet deres ændringsforslag, ikke sådan at det stod som et modstykke, men sådan at det stod som et forslag om en ny § 2 til lovforslaget.

Vi forsøgte i går ved henvendelse til sekretariatet at få en afstemningsprocedure, som gjorde det muligt at stemme for begge dele og også i princippet at få vedtaget begge dele. Da det ikke lader sig gøre, skal jeg opfordre venstre og fremskridtspartiet til at komme med det samme ændringsforslag med de små sproglige rettelser, man er nødt til at lave på grund af det, der i mellemtiden er sket, til tredje behandling. I hvert fald for VS' vedkommende stemmer vi meget gerne for det ændringsforslag ved tredje behandling. Det er de to forslagsstillere, der selv ved at stille ændringsforslaget til samme paragraf, som der i forvejen lå et flertalsforslag til, har kørt sig ind på dette spor. De vidste, at det her kun var drilleri, de vidste, at folk her i salen, der ønsker at stemme for de forbedringer, som ligger i det pågældende ændringsforslag, er afskåret fra det, da man samtidig har andre forbedringer, nemlig en varighed af 1976-grundlaget strakt ud over de to første måneder af 1977, som man vidste fra betænkningens flertallet, at vi var med på, og som flere andre på venstrefløjen var med på.

Resultatet i dag bliver altså det besynderlige, at vi må gå imod forslaget om forbedring af § 3-ydelserne, men samtidig opfordre i hvert fald fra vores side forslagsstillerne til disse forbedringer til at komme med tilsvarende forbedringer ved tredje behandling med løfte fra vores side om, at vi nok skal stemme for dem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 1
forkastedes med 81 stemmer mod 49; 15 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 1
vedtoges med 81 stemmer mod 50; 15 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 1 i den nye affattelse
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2 betragtedes som
vedtaget med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

§ 2 i den nye affattelse
vedtoges uden afstemning.