

**[Ebba Strange.]**

alle de oplysninger i socialudvalget. Vi må jo bede om at få de nyeste tal på disse ting, og lad os så se, hvad vi finder frem til dér.

**Socialministeren (Eva Gredal):**

Det skal nu ikke stå uimodsagt, når hr. Jørgen Junior nu igen kommer herop og fortæller, at fremskridtspartiet ikke vil gøre noget ved invalidepensionisterne. Fremskridtspartiet har stillet forslag om en besparelse på den finanslov, vi lever under, på 1,2 mia kr. på invalidepensionerne.

(Kort bemærkning).

**Albertsen (S):**

Det var den kommunistiske ordfører, der i sin dristighed, men med mangel på baggrund, tillod sig at sammenligne fremskridtspartiets holdning med socialdemokratiets og derved giver mig anledning til at spørge, om den pågældende ikke nok vil være elskværdig, inden vedkommende udslynger slige påstande, at være opmærksom på, hvad der er gået forud. Der er jo ikke alene tale om, at man fra fremskridtspartiets side har modsat sig og stemt imod besparelser på dette felt. Senest da vi regulerede for invalidepensionens vedkommende, var der tale om, at fremskridtspartiet ikke ville stemme derfor. Det gælder også for enkepensionisterne. Så derfor må jeg nok bede mig fritaget for, at slige sammenligninger bliver draget her, og i det mindste, at det sker på en dårlig baggrund eller manglende baggrund.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Junior (FP):**

Blot ganske kort: socialministeren bruger dette tal, 1.200 mill. kr., meget, meget ofte. Det er ikke rigtigt. Der er stillet forslag om en besparelse på 300 mill. kr. Det burde socialministeren vide. Der er ikke tale om 300 mill. kr. i kvartalet. Det er korrekt, at der under finanslovdebatten var en misforståelse, der gjorde, at man troede, der var tale om 1.200 mill. kr. på årsbasis. Der står klart og tydeligt, at der er tale om 300 mill. kr. på årsbasis, og det indebærer ikke nogen nedsættelse af invalidepensionssatserne.

**Tove Jørgensen (DKP):**

Det er til hr. Albertsen. Jeg er ikke i tvivl om, hvor fremskridtspartiet står rent socialt, heller ikke med hensyn til invalidepensionerne. Netop derfor stillede jeg socialministeren det

spørgsmål, om man fra socialdemokratiets eller fra socialministerens side ønskede at indgå i en konkurrence om at forringe mulighederne for at erhverve invalidepension.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal tillade mig til belysning af hr. Jørgen Juniors påstand at læse bemærkning ad nr. 544 til den finanslov, vi lever under, hvor det er anført af fremskridtspartiet: »En ændring af invalidepensionslovgivningen må forberedes til at kunne træde i kraft fra 1. januar 1977. I en sådan må arbejdsindtægter i et vist omfang kunne afløse statspensionerne. På grundlag heraf vil virkningen i finansårets sidste kvartal blive en besparelse, som er anslået til 300 mill. kr.« Der er som bekendt fire kvartaler i et år. Det er 1,2 mia kr. på et år.

**Formanden:**

Ja, vi kan jo ikke blive ved med de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Junior (FP):**

Det kan vi naturligvis ikke, men jeg er sikker på, at hr. Bernhard Baunsgaard, som jo er en meget vidende person, også er klar over, at denne fejl blev ændret. Dengang der var tale om finanslovens ændringsforslag, blev det ændret. Der er tale om 300 mill. kr. på årsbasis. Jeg har desværre ikke papirerne her, men hr. Bernhard Baunsgaard vil kunne slå op og se, at det er ændret fra det betækningsudkast, som hr. Bernhard Baunsgaard sikkert sidder med.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af byggelov. (Foranstaltninger vedrørende råstofforbrug m. v.).*

(Lovforslag nr. 118. Fremsat 19/11 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.