

[Steen Folke.]

spare. Understøttelsen er jo som bekendt 3 gange så stor som den førtidspension, man vil spise folk af med, på omkring 1.500–1.600 kr. om måneden. I det hele taget er det ikke bare et spørgsmål om arbejdsløshedsunderstøttelse; det er også et spørgsmål om andre ydelser, som folk ellers måtte forudses at få, og som det her træder ind i stedet for. En række af de ydelser er faktisk betydelig højere end den elendige førtidspension, som de ifølge forslaget her skal have.

Konkret mener vi altså, at aldersgrænsen, som er sat i dette forslag, faktisk ligger alt for højt. I virkeligheden mener vi ikke, der skulle være en aldersgrænse. I øvrigt mener vi selv sagt – hvis forslaget i øvrigt var anderledes indrettet, vil jeg straks sige – at det beløb, der er tale om her, er urimelig lavt, og det er et hovedproblem ved et forslag af denne type, som sådan set tager hul på et problem ved at sige: vi må have bedre eller tidligere mulighed for førtidspension, for så længe beløbet er så urimelig lavt, som det er, kan man ligesom ikke se bort fra, at dette må veje meget tungt i en afgørelse af, hvad man skal mene om et forslag.

Vi vil også kritisere den 2-årige periode, der er nævnt i forslaget, og inden for hvilken pensionen altså kun skal være foreløbig. Det giver alt for stor utryghed, at der er tale om en sådan 2 års foreløbig periode.

Vi har også ligesom fru Ebba Strange hæftet os ved den passage i bemærkningerne, hvor det understreges, at en pensionsansøgning kan afslås, hvis ægtefællens indkomst skønnes at udgøre et passende forsørgelsesgrundlag, som det hedder. Her er virkelig mulighed for en skønsvurdelse, og vi er absolut modstandere af at give denne mulighed og kæde indtægterne sammen på den måde i forbindelse med sådan et skøn, som her overlades til de sociale myndigheder.

Det mest positive på det principielle plan i forslaget er efter min mening, at man omsider indfører princippet om en social indikation i stedet for den lægelige. Det mener vi er et fremskridt; dér har man nærmet sig den virkelighed, som bestemmer, at folk ikke kan klare sig på arbejdsmarkedet og bliver nødt til at gå på pension af en eller anden art. Det er efter vores mening et vigtigt og rigtigt princip, man her omsider tager skridt til at indføre i pensionslovgivningen, og det er jo nok karakteri-

stisk, at netop dette princip var venstre og fremskridtspartiet modstandere af.

I øvrigt skal jeg da lige sige, at VS for ganske nylig har fremsat et forslag til folketingsbeslutning om udarbejdelse af en pensionsreform, som tager fat på nogle af disse problemer, men som unægtelig går nok så principielt til værks over for hele pensionsområdet. Det er bygget på en række principper, som efter vores mening må være styrende for en pensionsreform. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at hvis man følger de principper, så bliver det dyrt. Det kommer til at koste mange penge at indrette en fornuftig pensionsordning i dette samfund, men vi mener, det er uanstændigt, at man behandler pensionisterne så urimelig dårligt, som tilfældet er i dag.

Socialministeren (Eva Gredal):

Jeg vil gerne takke de ordførere, der har givet tilslutning til dette forslag. Der er flere, der har undret sig over tidspunktet for fremsættelsen af forslaget, og dertil vil jeg godt sige, at jeg stiller mig noget uforstående over for, at man ikke kan se, at man kan fremsætte et forslag om førtidspension uafhængigt af den såkaldt store pensionsreform. Den store pensionsreform skal vi drøfte i slutningen af denne samling, hvor jeg forventer at komme med en redegørelse, og deri vil også spørgsmålet – så vidt jeg kan se – om delpension komme til at indgå.

Hr. Jørgen Junior påstod, at lovforslaget var fremsat nu, fordi der var en overhængende fare for valg. Hvis hr. Jørgen Junior havde læst, hvad der har stået i de forskellige papirer her i folketinget, ville han have set, at dette lovforslag stod i statsministerens skriftlige del af åbningstalen, og mig bekendt var der ikke optræk til valg lige på den dato.

Flere har nævnt, at dette var et besparelsesforslag, og jeg kunne godt tænke mig at spørge: i forhold til hvad? I forhold til den overbudspolitik, der fra bl. a. 'VS' side kommer om hele pensionsspørgsmålet, kan man jo godt kalde det et besparelsesforslag, men jeg vil gerne understrege, at dette er en frivillig ordning. Der står ikke noget om arbejdsløshedsdagpenge i dette forslag, fordi det intet har med denne sag at gøre. Der er ingen, der drømmer om at tage arbejdsløshedsunderstøttelsen fra nogen, fordi vi får indført denne ordning, lige så lidt som man fra kommunens side vil kunne flytte folk fra sygedagpenge over på