

**Udenrigsministeren (K. B. Andersen):**

Jeg takker for den positive stillingtagen, der er tilkendegivet fra alle partier over for konventionens principper og sigte. Jeg kan sige i anledning af det spørgsmål, hr. Erik Andersen stillede, at den adgang, en stat har til efter artikel 8, § 3, at sige, at den stadig vil have denne mulighed for at gøre folk statsløse, for nu at sige det meget enkelt, har Norge og Sverige ikke ønsket at benytte sig af. Det var det, spørgsmålet gik på, og Norge og Sverige har ikke ønsket at benytte sig af det.

Hr. Steen Folke rejste sådan set det samme spørgsmål, men for Danmarks vedkommende, og sagde, at det ikke stod helt klart i bemærkningerne. Jeg er ked af, at jeg må give hr. Steen Folke ret – ikke at jeg er ked af at give ham ret, men jeg kunne have udtrykt det tydeligere i bemærkningerne, at Danmark ikke drømmer om at tage dette forbehold. Dette være sagt helt klart. Det kan måske nok læses i bemærkningerne, men det kunne have været udtrykt tydeligere i bemærkningerne, det er jeg ikke uenig i.

Jeg vil gerne sige, at det var jo netop denne artikel 8, § 3, der gjorde, at man fra dansk side længe tøvede med at tilslutte sig denne konvention og ratificere den, fordi man sagde: det er et så alvorligt hul i hele konventionen, at det er tvivlsomt, hvor meget vi opnår. Når vi nu alligevel stiller forslag til tinget om at ratificere, er det, fordi der trods alt er fremskridt i den, og fordi flygtningehøjkommissæren igen har henstillet til os, at vi gjorde det, fordi der er fremskridt i den. Norge og Sverige har altså ment at burde gøre det, og derfor gør vi det også. Men det er klart, at svagheden i denne konvention er artikel 8, § 3, som begge spørgsmål gik på. Norge og Sverige har altså ikke ønsket at benytte sig af denne mulighed for fortsat at gøre folk statsløse. Danmark drømmer ikke om at benytte sig af den. Men jeg erkender, at det kunne have stået klarere i bemærkningerne, end det gør.

**Steen Folke (VS):**

Jeg er naturligvis glad for ministerens tilsagn på dette punkt, som forekommer mig at være meget væsentligt. Alligevel kunne der måske være brug for udvalgsarbejde. Jeg synes stadig, der er nogle resterende problemer i det.

Jeg ville godt spørge – det glemte jeg i første omgang –: har sagen været forelagt f. eks. Dansk Flygtningehjælp? Det går jeg sådan set

ud fra at den har, men det ville da være rart lige at få det at vide, og man kunne måske nok ønske sig at se en udtalelse fra en organisation som flygtningehjælpen med dens bemærkninger til forslaget til folketingsbeslutning. Det var netop en ting, der kunne fremkomme i forbindelse med et udvalgsarbejde.

**Udenrigsministeren (K. B. Andersen):**

Det er, som om det ligger i hr. Steen Folkes spørgsmål, at vi kan ændre noget i denne konvention. Vi kan ikke ændre så meget som et komma. Det eneste, man kan tage stilling til, er: vil man tage det fremskridt, der ligger her – og det anbefaler altså FN's flygtningehøjkommissær os at gøre, og det spørger Norge og Sverige os hvorfor vi ikke gør, når de kan gøre det. Det er baggrunden for, at vi agter at ratificere konventionen, og det forstår jeg også at et flertal af partierne vil gå ind for. Vi kan selvfølgelig godt fremkalde en række udtalelser fra en række organisationer både herhjemme og andre steder. Det vil ikke flytte ét komma. For vi kan ikke ændre konventionen. Vi kan tiltræde den, eller vi kan forkaste den, men andet kan vi ikke.

Jeg mener, den rummer sådanne fremskridt, at vi bør tiltræde den.

(Kort bemærkning).

**Steen Folke (VS):**

Jeg forstår godt, at det ikke står i vor magt at ændre denne konventions indhold, men jeg vil gerne, inden vi træffer beslutningen om vor stillingtagen til konventionen, have belyst indholdet så klart som muligt. Det er naturligvis det, man kan opnå med et udvalgsarbejde. Det er det, man kunne opnå ved f. eks. at henvende sig til Dansk Flygtningehjælp og bede om deres kommentarer til denne konvention.

Jeg forstår på ministeren, der ikke svarede direkte, at man ikke har henvendt sig til Dansk Flygtningehjælp eller i hvert fald ikke har indhentet nogen udtalelse. Jeg synes, det ville være rimeligt i en sådan sag, at man gjorde det og fik en sådan udtalelse til at indgå i det vurderingsmateriale, som partierne herinde derefter må tage stilling ud fra.

**Udenrigsministeren (K. B. Andersen):**

Der er vel grænser for, hvor stor vi skal gøre en meget lille sag inden for et i øvrigt betydningsfuldt emne. Jeg må sige, at jeg har ikke rigtig haft fantasi til at forestille mig, at vi i