

[Gert Petersen.]

accepteret den udformning, som den har her, er meget farligt. For paragraffen betyder, at det officielle retsmaskineri ved siden af arbejdsretten sættes ind på arbejdsgivernes side i deres kamp for at holde lønningerne nede, sættes ind mod de arbejdere, som er trængt i den nuværende situation, efter at man har fastlåst deres overenskomstsmæssigt aftalte lønninger igennem snart 4 år.

Jeg vil da også godt rejse det spørgsmål: hvad nu, når vi kommer til overenskomstafslutningen her omkring den 1. marts og vi så siger, at der er nogle arbejdere, som – på trods af denne paragraf, der er jo ingen straffebestemmelser – har tilkæmpet sig lønforhøjelser igennem overenskomststridige aktioner, sådan som det er sket ved forskellige lejligheder? Hvad så? Når man skal udregne den overenskomstsmæssige forhøjelse i henhold til den nye overenskomst, vil man så fradrage de forhøjelser, som de pågældende arbejdere har tilkæmpet sig, fordi de i henhold til en lov vedtaget i folketinget er ugyldige? Det er i hvert fald en meget, meget nærliggende fortolkning, sådan som teksten er i øjeblikket.

Jeg kan altså sige til slut, at under andre omstændigheder havde vi været ganske positive over for en prislov, også i retning af den, der her er foreslået. Men vi kan ikke støtte forslaget i den sammenhæng, der er tale om, hvor det drejer sig om at fastholde augustforligets indkomstdiktat, hvor det drejer sig om, at dette samfund skal prøve at løse bare en smule af krisen – for man løser jo ikke ret meget af den – ved at ramme specielt de dårligst stillede i dette her samfund, og hvor man ydermere kobler prisloven sammen med en slags retslig erklæring om, at lønforhøjelser er ugyldige, hvis de er opnået ved aktioner som f. eks. den, der blev gennemført af arbejderne på Den kgl. Porcelainsfabrik, der var så arrogant, at de ønskede en løn på 26 kr. i timen sat i vejret og gik i aktion for det. Når disse ting kobles sammen, så må vi sige fra socialistisk folkeparti, at vi er ikke ude på at søge popularitet, og vi ville under andre omstændigheder godt tage et medansvar også for noget, som kunne være ubehageligt, men det måtte være noget, som havde det rigtige sigte, og som havde den rigtige sociale balance. Det har dette ikke, det er rettet mod de dårligst stillede her i landet.

Ninn-Hansen (KF):

Dette er en sag om etablering af et beredskab, et beredskab til værn om roen i samfundet, et økonomisk beredskab og et politisk beredskab. I sidste uge blev vi vidne til, at et ikke ret stort antal mennesker, men meget urolige mennesker kunne fremkalde uheldige virkninger for andre. Det kan ikke være rimeligt i et samfund, der bør hvile på lov og orden, at nogle ved ulovlige aktioner kan bevirke, at andre og uskyldige ikke kan få de nødvendige tilførsler og må fryse hjemme.

Vi har i forhandlingerne mellem de 5 partier og regeringen bragt spørgsmålet frem over for statsministeren om at sikre, at en sådan situation ikke kunne opstå igen, hvor det går ud over en masse mennesker, at man hindrer leverancer. Vi forventer, at regeringen vil undersøge den sag. Vi forventer, at statsministeren her i aften kan give en meddelelse om, at regeringen nu vil udarbejde en plan for at sikre, at forsyningerne kommer til stede, når urcelementer og ulovligheder prøver på at hindre det og dermed rammer andre mennesker.

Vi har også haft lejlighed til under disse samtaler med regeringen at drøfte spørgsmålet om blokader. Der opstod en situation i sidste uge, hvor vi havde lejlighed til at udveksle bemærkninger med justitsministeren om sagen. Det viste sig, at de retningslinjer, der var lagt herinde, vendt imod ulovlige blokader, blev håndhævet; det var rigtigt, og det må selvfølgelig også ske i fremtiden.

Vi havde også i sidste uge rundt omkring i pressen, i tv og delvis herinde en debat omkring sanktioner. Jeg skal ikke på nogen måde genkalde denne debat. Den opstod på grundlag af noget, der vel nærmest kan karakteriseres som klodsethed. Ingen af os er interesseret i at optage diskussionen. Men jeg vil gerne sige, at det er en fejltagelse at tro, at beslutninger i sidste uge førte til, at der ikke længere er sanktioner imod dem, der foretager ulovlige arbejdsnedlæggelser. Disse sanktionsmuligheder er til stede, og vi kender nu igennem det lovforslag, der her er fremsat, folketingets og regeringens syn på ulovligheder. Det fremgår af en af de paragraffer, der er nævnt i dette lovforslag. Det er en klar afstandtagen fra ulovlige arbejdsnedlæggelser.

Det er ikke dette ting, der skal stemme om, hvorvidt sanktionerne skal være af den ene