

[Kjærulff-Schmidt.]

lægge mere papir på folketingets bord i første omgang end allerhøjest nødvendigt.

Må jeg i øvrigt sige, at vi ved udarbejdelsen af forslaget har benyttet os af den ekspertise i form af sekretariatsbistand, som folketinget nu engang stiller til rådighed. Jeg ved ikke, om den ikke er god nok. Vi har gjort det, så godt vi kunne, og folketingets medarbejdere har gjort det, så godt de kunne, er jeg overbevist om, men vi har fundet det rigtigst at tage det forbehold ind i bemærkningerne til lovforslaget, som jeg lige påpegede, at vi, hvis det under udvalgsarbejdet viser sig, at der rent teknisk skal yderligere forbedringer til, naturligvis er særdeles glade for, at vi kan få det ud af udvalgsarbejdet.

Men må jeg ellers sige, at forslaget er et led i fremskridtspartiets landbrugspolitik. Vi mener, man er gået en forkert vej ved i en lang årrække at belaste landbruget med uretfærdige restriktioner, stigende indkomstskatter, uretfærdige jordskatter, bopælspligt, kapitalvindingsskat, for så når problemerne meldte sig, at prøve at løse dem, ikke ved afvikling af restriktionerne, ikke ved afskaffelse af urimelige regler, men ved støtteordninger, ved almisserdninger, som gør, at landbruget får stadig vanskeligere ved at leve som et selvhjulpent erhverv.

Det er jo kendt i forvejen, at fremskridtspartiet er det eneste parti, der arbejder for realistiske skattelettelser og samtidig for at fjerne de andre restriktioner, der plager landbruget. Forslaget om en forbedret adgang til realkreditbelåning skal ses i sammenhæng hermed. Vi mener ikke, at den tørkeramte landmand skal stå med hatten i hånden og søge om tørkelån, tørkelån, der virker utilstrækkeligt, og tørkelån, der virker tilfældigt, så længe der er mulighed for at gennemføre en bedre, en mere effektiv, en mere fornuftig realkreditbelåningsadgang.

Så kan det selvfølgelig indvendes, at det her kun er et begrænset område af realkreditlovgivningen, vi tager fat på. Den indvending er for så vidt rigtig, men der er jo ikke den mindste tvivl om fremskridtspartiets generelle holdning til realkreditloven, som flere ordførere også var inde på: vi vil arbejde for enhver tænkelig liberalisering af realkreditområdet. Det er det modsatte af det, som hr. Ole Olsen og hr. Kaj Hansen hævdede, nemlig at fremme spekulan-

ternes interesser. Vi siger, det er vigtigt, at den organiserede realkredit omfatter så stor en del af hele den samlede realkredit som muligt, sådan at den uorganiserede realkredit, den sorte realkredit om man vil, omfatter en så lille del af lånemarkedet som muligt. Derfor er det os, der modvirker spekulatøren på dette område ved at styrke den organiserede realkredit. Det er hr. Ole Olsen og hr. Kaj Hansen, som, selv om de siger det modsatte, fremmer spekulanternes interesser.

Jeg håber, at udvalgsarbejdet kan overbevise andre partier om, at det vil være fornuftigt at åbne op for en mere liberal realkreditlovgivning, for vi mener faktisk – og det kan vel nok siges i dag her, dagen efter at realkreditforeningerne fejrer deres 125 års jubilæum – at der i de sidste 6 år er slået alvorlige skår i det realkreditsystem, som det lykkedes at bygge op igennem 120 år. Det har vist sig at være meget, meget uheldigt, at politikere har troet, at man ved at gøre lånoptagelsen formålsbestemt og afhængig af ejendommens art kunne få et pengepolitisk og erhvervspolitisk instrument i hænde. De 6 års erfaringer viser, at anvendelsen af realkredit som pengepolitisk styringsmiddel har givet meget, meget tvivlsomme resultater. Det eneste, der næsten er sikkert, er, at reglerne til usikkerhed for institutterne, for lånerne og for hele byggeriet ændres med ganske, ganske korte mellemrum: 8 gange er realkreditloven lavet om siden 1970. Det er også et svar til hr. Henning Philipsen.

Men vi håber, vi under udvalgsarbejdet kan blive enige om, at vi her har taget fat på noget vigtigt, og at vi kan komme videre frem til nogle fornuftige løsninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Poul Dam):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om leje og af lov om midlertidig