

[Haustrup Clemmensen.]

visse perioder, hvor vanskeligt det kan være at udforme lovforslag som oppositionsparti, men jeg må indrømme, at dette lovforslag tyder på, at vanskelighederne næsten har været overvældende for forslagsstillerne.

For det første tyder det på, at man ikke har været opmærksom på, at der er et institut, der hedder Dansk Landbrugs Realkreditfond, som i virkeligheden efter min mening på overordentlig saglig og dygtig måde løser en række af de problemer, som jeg, hvis man skal være velvillig – og det har man inden for rimelige grænser en vis pligt til også fra folketingets talerstol – må gå ud fra man mener fra forslagsstillerens side skal løses.

Dette institut har som bekendt mulighed for – det fremhævede ministeren også – at gå op til en belåning på 70 pct. Der er ikke stillet forslag i loven om Dansk Landbrugs Realkreditfond, og det vil altså sige, at dette forslag stort set, som ministeren også antydede, skulle betyde en forskydning mellem kreditforeningerne og dette andenprioritetsinstitut, Dansk Landbrugs Realkreditfond. Jeg mener ikke, det kan være i låntagernes interesse, og jeg kan for at berolige hr. Ingomar Petersen, der tegnede et lille spørgsmålstegn i luften, sige, at det heller ikke er noget, kreditforeningerne ønsker. Derfor mener jeg altså ikke, der er et rimeligt grundlag for dette lovforslag.

Jeg vil gerne dertil føje – det blev strejft af hr. Ingomar Petersen, og dér var jeg enig med ham – at der nok derimod kunne være rimelighed i at se på, hvordan industriens belåningsforhold er, der, som det også fremgik af ministerens tale, er ringere stillet end landbrugets. Dér mener jeg der var noget for initiativrige partier at se på på denne måde, men dette lovforslag mener vi ikke at burde medvirke til, og hvis det ikke sårer hverken forslagsstillerne eller ministeren, hvad vi ikke har håb om, vil vi sige, at vi er ganske enige med ministerens bemærkninger.

Kaj Hansen (DKP):

Der står i bemærkningerne til forslaget, at fremskridtspartiet er principiel tilhænger af, at realkreditlovgivningens restriktioner gradvis fjernes for alle kategorier af ejendomme, og det er vel nok i og for sig fremskridtspartiets virkelige, principielle politik. Den er lige stik modsat den, kommunisterne har, for vi stiller

det anderledes op og har jo også fremsat lovforslag, der siger, at værdistigninger i jord og fast ejendom, der ligger over normale prisstigninger i samfundet, skal indefrysnes som en prioritet, der ikke kan belånes; her vil fremskridtspartiet altså gå den modsatte vej.

Jeg tror ikke, der er nogen grund til at gå ind i landbrugstekniske overvejelser omkring dette forslag, for det er jo ikke det, det drejer sig om, og derfor skal jeg nøjes med at sige, at vi ikke kan støtte dette forslag og vil stemme imod det, hvis det på et senere tidspunkt skulle komme til afstemning. Vi finder, at fremskridtspartiet i bemærkningerne ganske klart har sagt, at man nu skal udvide alle muligheder i fremtiden for at belåne jord og fast ejendom, så vi får sat yderligere fart i inflationen.

Erhard Jakobsen (CD):

En række af de foregående talere sidder jo inde med et ganske specielt kendskab til dette område, og de har derudfra kritiseret lovforslaget. Jeg er ikke i besiddelse af en sådan viden, men da mit parti normalt altid tager stilling til forslag, ganske uanset om det er fremskridtspartiet eller andre, der kommer med det, vil vi altså også gøre det her. Vi føler ikke, vi er enige med fremskridtspartiet i dette her. Vi føler, at en hel del af den kritik, der er fremskrevet, nok må være berettiget, og vi vil altså denne gang ikke være i stand til at støtte det forslag, som fremskridtspartiet er kommet med.

Ordføreren for forslagsstillerne (Kjærulff-Schmidt) (FP):

Jeg takker såvel ministeren som de forskellige partiers ordførere for saglige kommentarer til lovforslaget, måske med en enkelt undtagelse, som jeg skal komme nærmere ind på senere.

Det er sikkert rigtigt, at dette lovforslag som påpeget af ministeren og flere andre vil få konsekvensændringer. Der blev påpeget forholdet til DLR, og jeg skal med det samme sige, at det ikke er fremskridtspartiets hensigt, at tilsigte en forskydning imellem DLR og de øvrige realkreditinstitutter. Derfor har vi også udtrykkelig skrevet i lovforslagets bemærkninger, at det eventuelt ved ændringsforslag til anden behandling må fastsættes, hvilke yderligere konsekvensændringer vedtagelsen af nærværende lovforslag vil medføre, men vi har ikke villet