

Ingomar Petersen (RV):

Hvad angår det forslag, fremskridtspartiet her har fremsat, kunne man egentlig godt tænke sig at vide, hvis interesse det egentlig er, man vil varetage. Jeg kan ikke se, at det er landbrugets interesser, man vil varetage, og i hvert fald ikke Dansk Landbrugs Realkreditfonds interesse. Om det er visse kreditforeningsinteresser, der kunne ligge bag ved det, tør jeg ikke helt sige, men jeg vil nok sige, at hvis man skal drøfte højere lånegrænse for kreditforeningernes belåning, var det måske værd at overveje, om det ikke snarere skulle være for industrien, hvor den øverste lånegrænse alene er 40 pct. af de faste værdier i de almindelige kreditforeninger. Men hvis kreditforeningerne i dette tilfælde skal kunne gå op til de 60 pct., vil forslaget vedtagelse give visse vanskeligheder for Dansk Landbrugs Realkreditfonds muligheder for på forsvarlig vis at medvirke til en fortsat – vi kan vel sige meget dristig – topfinansiering af de unges etablering og af dansk landbrugs investeringsaktiviteter, idet finansieringsgrundlaget fra 60 pct. til 70 pct. efter min mening bliver for tyndt til, at der i længden kan baseres forsvarlig kreditgivning på sådanne yderligt placerede smålån, som ved hvert sammenbrud vil skulle belastes af umådelig store tvangsauktionsudgifter, herunder op til 1½ års skyldig rente af de foranstående stadig større 10 pct.s kreditforeningslån.

Jeg mener, at man gør dansk landbrug en bjørnetjeneste ved at vedtage dette forslag, og det radikale venstre kan derfor ikke medvirke til dets gennemførelse.

Ole Olsen (SF):

Ministeren sagde, at han stod uforstående over for, hvad lovforslaget skulle gøre godt for. I de efterfølgende ordføreres indlæg har der været påpeget manglende logik, og det er da også meget muligt, at der er det. For mig er det ikke særlig svært at se, hvad fremskridtspartiet vil opnå: jeg synes, man varetager visse gruppers interesser ganske godt, man forsøger simpelt hen at frigøre penge til spekulation. Det er sådan set et motiv, som jeg godt kan forstå fremskridtspartiet går ind for. Så synes jeg bare, man skulle sige det noget tydeligere i begrundelsen i bemærkningerne til lovforslaget, hvor man lægger mange smukke fraser ind for at besmykke det, man faktisk foretager sig.

Med hensyn til § 10, stk. 1, altså ændringen

fra 50 pct. til 60 pct., synes jeg, det kan være interessant at være opmærksom på, at fremskridtspartiet sædvanligvis foregiver at bekæmpe inflationen. Her har vi igen et eksempel på, at fremskridtspartiet handler stik modsat alle de smukke fraser, som de plejer at forsøge at stikke op i øjnene på vælgerne.

Vi er naturligvis modstandere af at forøge inflationstakten her i landet ved at give lejlighed til at oplåne prisstigningerne på jord. Det drømmer vi virkelig ikke om at slutte os til, men jeg forstår godt, at fremskridtspartiet gør det. Jeg ville blot, ligesom jeg sagde under det første punkt, ønske, at fremskridtspartiet ville sige lige ud, at det ikke var befolkningens interesser, man varetog, ikke var inflationen, man ville bekæmpe, men var spekulanterne, man ville hjælpe. Det ville faktisk klæde fremskridtspartiet at bekende kulør.

Der er én ting, jeg finder direkte hyklerisk i fremsættelsen. Det er fremskridtspartiets henvisning til det tørkeramte landbrug. Man må åbenbart regne med, at vi folketingsmedlemmer har en enorm kort hukommelse. Da vi havde spørgsmålet om det tørkeramte landbrug oppe, fik vi jo ganske iskoldt at vide, hvad fremskridtspartiets recept var for behandling af landbruget. Det var: lad de svage, de unge, gå fra brugene. Lad de kapitalstærke kræfter komme til, så går alt godt her i landet. Og fremskridtspartiet stemte jo simpelt hen imod støtte til det tørkeramte landbrug.

Nu kommer man her med et forslag, som i bedste tilfælde er ganske ineffektivt, som ikke hjælper de tørkeramte landmænd, i hvert tilfælde ikke de unge tørkeramte landmænd, som er de hårdest ramte, for deres brug er jo belånt så højt op, at dette ikke kan være til hjælp. Jeg synes, det er en mærkværdig og en uærlig argumentation, man her kommer med fra fremskridtspartiet, men jeg vil ikke sige, at den overrasker mig.

I øvrigt vil jeg bemærke mere almindeligt, at jeg ikke finder, at landbruget er forfordelt med hensyn til lånemuligheder. Vi har speciel støtte til de tørkeramte, og vi har støtte til unge i anledning af generationsskiftet, så jeg synes, det er et usædvanlig malplaceret lovforslag. Jeg behøver vist ikke at tilføje, at SF bestemt ikke agter at virke med til at gennemføre det.

Hauustrup Clemmensen (KF):

Det konservative folkeparti ved jo selv fra