

[Kirsten Jacobsen.]

steren igen med besked om, at det faktisk var hans bord.

Også de statslån, der er givet til private boliger, er jo givet efter helt generelle regler og love, som er vedtaget af folketinget, lige så vel som de deklamationer, der er aflyst, er aflyst efter gældende regler og normer, som hviler på love vedtaget af folketinget og en 8 år gammel administrativ praksis.

Det er da klart, at folketinget kan ændre de love, og om man vil gøre det i fremtiden, må naturligvis et flertal her i salen markere, men det er efter min mening sådan, at man i hvert fald ikke kan gøre det med tilbagevirkende kraft. Nu ved jeg godt, at dette resulterer i et dagsordensforslag, som vil gå ud på, at folketinget skal vedtage love med tilbagevirkende kraft. Derfor kan jeg allerede på nuværende tidspunkt sige, at det vil fremskridtspartiet i hvert fald ikke medvirke til.

Ministeren nævnte, at selskabet havde erklæret sig villigt til at begrænse lejestigningerne, hvis man ophævede deklamationerne, men jeg synes lige, vi skal slå fast, at det altså er en frivillig ordning, som selskabet har sagt det vil gå ind på, og at man i øvrigt ikke kan gøre noget, hvis det senere fortryder den frivillige ordning. Disse boliger må, ligesom alle andre boliger, være underkastet boligreguleringslovens krav om den omkostningsbestemte husleje. Det var bare sådan for at få det helt slået fast.

Hvis VS mener, vi skal bruge tiden på dette, må vi naturligvis gøre det, men i øvrigt venter jeg, med denne udvikling og den redegørelse, ministeren kom med, at deklamationen, som der står i cirkulæret, vil være at ophæve inden en måned fra nu.

Ingomar Petersen (RV):

Efter radikal opfattelse er denne forespørgselsdebat helt overflødig. Man har indtryk af, at forespørgerne egentlig også selv mener det, da de har sørget for, at taletiden er væsentligt reduceret.

Det er udelukkende politisk, at denne sag er kørt frem her til en forespørgselsdebat af VS. Man kan jo i allerhøjeste grad undre sig over – men sådan har vi jo set det så tit – at når VS går i spidsen, ja, så hopper SF og kommunisterne sådan bagefter uden egentlig at tænke over, hvad det er, de gør.

Vi har behandlet denne sag i boligudvalget. Vi har stillet spørgsmål og har fået en masse

svar, et mægtigt materiale. De svar, vi har fået, har jo været fuldt tilstrækkelige til at belyse denne sag. Det er politisk drilleri over for socialdemokratiet, at man har rejst denne sag. Det er også lidt politisk drilleri over for partier, som for 20 år siden måske begik en fejl. Jeg kan kun fra radikal side beklage, at man dengang ikke sørgede for at oprette et almennyttigt boligselskab i Lindø. Det står helt klart. Havde man gjort det, så havde man ikke været i den uheldige situation, man er i i dag.

Men lov er lov, og lov skal holdes, og med hensyn til lejedeklamationerne og en eventuel aflysning er det nu noget, der henhører under ministerens administrationsområde, og det er ikke noget, som folketingets boligudvalg kan tage stilling til. Derfor er det et urimeligt angreb fra hr. Willhjem på formanden for boligudvalget. Det er ministerens administrationsområde, og sådan skal det være.

Jeg skal ikke forlænge min tale. Der er så mange, der har talt om tingene, og ministeren har givet en redegørelse for sagen. Den har vi hørt, og den kan vi tage til efterretning.

Henning Philipsen (SF):

Jeg må måske til indledning gøre den bemærkning, at det efterhånden er karakteristisk, når der kommer forslag herinde eller en forespørgsel som i dag, at hr. Ingomar Petersen har et standardsvar, nemlig at det, han ikke kan lide, det er overflødig. Den opfattelse kan man selvfølgelig have, men det forekommer mig, at i boligpolitisk henseende har hr. Ingomar Petersens indsats været mere overflødig end det, vi beskæftiger os med i dag.

Naturligvis er det politik, dette her. Det er vel derfor, vi er herinde. Hvad skulle vi ellers beskæftige os med, hvis det ikke var politik?

Den aftale, som boligministeren omtalte i sin tale at han havde opnået med ejendomsselskabets ledelse, skal ministeren da ikke klandres for af mig. Den indebærer en forbedring for dem, der bor i disse huse, i de år, den omtaler, og det skal han bestemt ikke høste utak for.

Men det forhindrer jo ikke senere lejestigninger, eventuelt under en minister, som måske ikke måtte være så opmærksom på forholdene, som den nuværende minister er; det forhindrer jo ikke, at man, hvis disse deklamationer aflyses, simpelt hen udnytter lovens bestemmelser, når 1977 og 1978 er gået. Det kan den nuværende minister ikke forhindre, og det kan en