

[Anders Andersen.]

hvad der er grov uagtsomhed, og hvad der ikke er grov uagtsomhed, vil der naturligvis også kunne opstå mange problemer med hensyn til, om man befinder sig på den ene eller på den anden side af det, som forslagsstillerne mener med deres tankegang om, at betegnelsen »grov uagtsomhed« skulle være kriterium for, om man skulle idømmes bøde eller ej.

Vi er fra venstres side positivt indstillet over for, at problemet løses. Det er ikke for os afgørende, om det løses på den ene eller på den anden måde. Det er naturligvis – det kan jeg ikke være uenig med skatte- og afgiftsministeren i – også afgørende, at løsningen bliver sådan, at man ikke i ly af nye regler kan gennemføre overtrædelser, fordi man er sikret imod, at der gennemføres bødestraf.

Det er altså et spørgsmål om at finde den balance, som der i høj grad er brug for, med en tilstrækkelig hensyntagen til det erhvervsliv, som også skal administrere loven.

På den baggrund kan jeg tilsige en velvillig behandling i skatte- og afgiftsudvalget.

Dohrmann (FP):

Der findes i tusindvis af selvstændige erhvervsdrivende, som har valgt deres levevej i tiltro til, at de kunne få lov til at virke inden for det, der nu er deres fagområde. Men som det ganske rigtigt er anført i fremsættelsestalen, har de frie erhvervsdrivende fået pålagt mange byrder, byrder, som de ganske givet, om ikke gerne, så måske dog ihærdigt, prøver på at efterleve på bedste vis. I mange tilfælde savner man imidlertid forudsætningerne for at leve op til de urimelige krav, der bliver stillet af lovgivningsmagten. Vi betragter dette forslag som et om end lille, så dog et skridt i den rigtige retning og vil støtte forslaget.

Ømann (SF):

Vi synes, det er udmærket, at der fremsættes et forslag her i folketinget, som klart giver udtryk for forståelse for de problemer, som mange især mindre erhvervsdrivende står over for i forbindelse med deres sammenstød eller korrespondance med det offentlige. Jeg er ikke i tvivl om, at hovedsagelig administreres momsloven på en menneskelig måde, men det kan jo godt være, det kan tydeliggøres, at det altid skal ske på en menneskelig måde, i hvert fald i bagatelsager og i hvert fald i sager, hvor det drejer sig om simpel uagtsomhed, så vi vil ud-

trykke vores velvilje over for dette lovforslag, men i øvrigt vil vi gerne have drøftet, om det er hensigtsmæssigt at lave en lovændring, eller om det er mere hensigtsmæssigt at lave cirkulærer, der tydeliggør situationen.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg synes, der er grund til at sige tak til forslagsstillerne for det lovforslag, de er kommet med. Jeg forstod på skatte- og afgiftsministeren, at om dette forslag blev ført ud i livet, ville det få virkning for hele afgiftslovområdet, og det kan måske være, at det er en stor bid at tage, men på den anden side gælder det jo, at når man inden for skattekontrolloven har det på den måde, at simpel uagtsomhed ikke straffes, så kan der vel også være grund til, at man har det inden for momsområdet og inden for den øvrige afgiftslovgivning.

Og så vil jeg gerne sige, at jeg synes, der er grund til, at det bliver behandlet som en lovændring, og at problemet ikke løses gennem forvaltningsforskrifter. Jeg tror, det er mest naturligt, at loven på dette punkt træder til og gør tingene klare for alle.

Når det er sagt, vil jeg gerne sige, at der er givet klap med den ene hånd, og så er der slået lidt med den anden, og det vil vi da gerne kigge lidt nærmere på, når vi skal drøfte forholdene. Man vil jo fritage den simple uagtsomhed for straf og straffe for den grove, men så lade strafferammen for den grove uagtsomhed i skærpende tilfælde gå over til at blive frihedsstraf i stedet for den nugældende straffesats, der er bøde. Det vil vi godt have lov til at kigge noget nærmere på. Klappet er vi med til, sparket måske knap så meget.

Aksel Knudsen (KrF):

Jeg skal kun give kristeligt folkepartis tilslutning til dette lovforslag.

Kaj Hansen (DKP):

Man kan selvfølgelig godt spekulere på, om lovforslaget er en skærpelse eller en lempelse af straffebestemmelserne. Vi opfatter selvfølgelig lovtæksten som en skærpelse, mens citatet fra Folketingstidende godt kunne give det udseende af en lempelse, men vi forstår, at forslaget både indeholder lempelser og skærper over for grove overtrædelser, og det sidste kan vi selvfølgelig varmt støtte.

Vi kan egentlig også støtte lempelser for straf ved rene skrivefejl. En ren skrivefejl og 2.000