

[Ivar Hansen.]

charterudvalg, som vi kunne have ønsket, men vi har tillid til, at man kan opnå bedre resultater ved fortsatte forhandlinger, og vi er af den opfattelse, at det bedste, vi i denne situation kan gøre, er at samle et bredt flertal her i folketinget, som udtrykker nogle klare synspunkter, som trafikministeren kan have med sig som et rygstød i de fortsatte forhandlinger, vi har opfordret til at føre, og som ministeren har tilsluttet sig at ville føre hurtigst muligt.

Jeg skal her som sagt afvise både den af hr. Glensgård foreslåede dagsorden og de ændringsforslag, han har stillet til den af mig foreslåede dagsorden, og jeg skal i øvrigt opfordre til, at man stemmer for den af mig foreslåede dagsorden i uændret form.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg synes faktisk, det havde været mere reelt, hvis hr. Glensgård havde fremsat et forslag om, at Danmark skulle trække sig ud af det skandinaviske luftfartssamarbejde. Det, disse ændringsforslag er udtryk for, er, at der i løbet af 2½ måned skal være skabt en liberalisering, og det vil sige, at der kun er levnet tid til, at man rent administrativt kan gennemføre denne ændring, der er ikke tid til forhandling. Og efter hr. Glensgårds indlæg her i dag er det heller ikke meningen at der skal føres forhandlinger, i hvert fald ikke, at man skal rette sig efter et forhandlingsresultat. Så alene af den grund må vi naturligvis afvise.

Jeg gad egentlig vide, om hr. Glensgård har tænkt igennem, hvad konsekvenserne ville blive, hvis det kom til det brud, som hr. Glensgård ønsker i samarbejdet inden for SAS, hvis Danmark trak sig ud. F. eks. hvad det ville betyde for det fælles chartermarked, som det skandinaviske område er i dag. Af den tabel, der er opstillet i det bilag, der er omdelt til trafikudvalget i denne sag, fremgår det helt tydeligt, at de danske charterselskaber har en betydelig fordel, om ikke den største fordel, noget charterselskab i Norden har, af dette fællesskandinaviske marked. Jeg tror ikke, man rigtig har tænkt denne sag igennem.

Jeg skal altså anbefale, at man stemmer imod de ændringsforslag, som hr. Glensgård har fremsat.

Kristine Helthberg (SF):

Blot nogle få ord for at afvise de to ændringsforslag, som hr. Glensgård har fremsat

til hr. Ivar Hansens dagsorden. De går i den helt forkerte retning, for det mest positive ved SAS er netop, at det er et fælles nordisk initiativ, som åbenbart her skulle slås i stykker; det kan vi umuligt gå med til. En ultimativ tidsgrænse som angivet af hr. Glensgård, den 14. februar 1977, gør det yderligere til en fuldstændig umulighed at føre reelle og fornuftige forhandlinger. Det kan man simpelt hen ikke byde nogen.

I øvrigt vil jeg tillade mig at citere, hvad jeg har hørt folk sige, nemlig at hele den skindebat, der føres her, ude omkring bliver betragtet som pauseklovnerier.

Lowzow (KF):

Jeg skal ikke tage meget del i hr. Glensgårds diskussion om, hvad vi andre må eller skal diskutere, jeg har sådan set aldrig ment, der var megen mening i at diskutere det parlamentariske liv med hr. Glensgård; det kommer der aldrig noget godt ud af, i hvert fald ikke for parlamentarismen.

Under denne debat har jeg søgt at påpege over for regeringen, over for det forum, som man nu engang får kontakt med ved at tale fra denne talerstol, at der her virkelig er en stor sag, som er gledet ud på et sidespor. Det har været vort partis ønske at få folketinget til at lægge et hårdt pres på ministeren for at få denne sag fulgt op, og således at ministeren har et meget stærkt mandat til at gå ind i nye forhandlinger og en stærk forpligtelse over for folketinget til at gøre det, som er pålagt ham.

Jeg mener, det har været meget vigtigt såvel over for de andre nationer som over for SAS' ledelse at trække faren for en varig skade op, således at man gør sig klart, at dette ikke kun er pauseklovnerier, der foregår i folketinget, som det meget mærkværdigt blev sagt for et øjeblik siden, men er spørgsmålet om et kæmpeordisk initiativ, som man kan skade ved ikke at forstå, hvad det drejer sig om.

Jeg mener også, det er vigtigt at pointere de meget, meget store danske erhvervsinteresser, der står på spil i dette spørgsmål, og jeg mener ikke, det er rigtigt at sige, at det er i modstrid med de andre landes interesse. Jeg mener, man bør påpege, at vore interesser er sammenfaldende med de andre landes i denne handling, idet det i det lange løb vil være det bedste for alle lande med en åben handelspolitik på dette område, således at de skandinaviske lande