

### [Økonomiministeren.]

det også svært at vide det. Er det 50 pct. finansiering, eller er det 100 pct. finansiering? Hvis vi regner med 50 pct. finansiering, er det en årlig udgift på 3 mia kr., der her er tale om.

Der gøres nogle bemærkninger om kommunernes og amtskommunernes investeringspolitik. Jeg tror, at forslagsstillerne ikke har gjort sig bekendt med, på hvilket grundlag de opstillede investeringsrammer og lånerammer er etableret for kommuner og amtskommuner, ellers ville de vide, at disse rammer er opstillet i samarbejde og efter aftale med de kommunale organisationer, og at de i det store og hele må siges at imødekomme de ønsker, man har i kommunerne, men at der derudover er en dispensationsadgang for indenrigsministeren til at forøge rammerne, hvis der skulle være særlige behov herfor.

Man taler om, at der skal iværksættes en række offentlige arbejder: Undergrundsbanen i København, forbindelsen over Store Bælt, udbygning af rensningsanlæg osv. Der laves ikke noget som helst overslag over, hvornår det skal ske, og hvor store beløb man regner med, der skal disponeres over. Det kan være mange milliarder, det kan også være, det er noget, som man fra forslagsstillerne side tænker sig skal begynde meget langsomt og så først udvikle sig efterhånden. Er det noget, der skal ske ret hurtigt, og det må man vel formode, hvis det skal hjælpe på beskæftigelsessituationen, er det i hvert fald noget, der kommer til at koste mange, mange milliarder kroner.

Man taler om, at folkepensionsalderen skal nedsættes uden at sige, hvor meget den skal nedsættes. Hvis den skal nedsættes i overensstemmelse med det forslag, man tidligere har fremsat, til 65 år, ville det efter de tidligere beregninger komme til at koste ca. 1 mia kr. Hvis man ville nedsætte den f. eks. til 60 år, ville det sikkert komme til at koste 4-5 mia kr. om året i merudgift for det offentlige. Men det kan vi altså ikke vide noget om. Det ville være hyggeligt, hvis forslagsstillerne ville oplyse os lidt herom.

Så gøres der en bemærkning om, at vi skal gribe til en direkte regulering af udenrigshandelen. I betragtning af at Danmark er et af de lande, der har den største udenrigshandel pr. indbygger, i betragtning af at det er aldeles afgørende for vores levestandard herhjemme, at vi har så stor en udenrigshandel, og at denne har de bedste muligheder, kan enhver sige sig

selv, at hvis vi bidrager til, at man kommer ind i den proces, som prægede 1930ernes udvikling, hvor man nærmede sig en selvforsyningspolitik, så vil Danmark være et af de lande, der kommer til at lide allerstærkest derunder, og det vil i hvert fald give sig udslag i en ganske gevaldigt vækst i arbejdsløsheden.

Når man således prøver på at tage forslaget alvorligt – og det burde man gøre efter dets baggrund, men det er lidt vanskeligt efter dets formulering – vil jeg sige, at den skattemæssige, den finanspolitiske, virkning formentlig vil komme til at ligge et sted imellem 10 og 20 mia kr. på årsbasis. Men jeg ville altså være interesseret i, om forslagsstillerne kunne oplyse lidt nærmere, om det ligger i nærheden af de 10 eller det ligger i nærheden af de 20 mia kr.

Enhver kan sige sig selv, at det på basis af den finanspolitiske stilling, vi har, er et overordentlig alvorligt skridt at tage, som jeg altså heller ikke tror, forslagsstillerne virkelig kan have overvejet.

Og så skal man være opmærksom på, at dette jo kun er de forslag, de tanker, eller hvad man nu skal kalde det, hvis man vil være særlig venlig, som vedrører de politiske initiativer. Da jeg går ud fra, at hr. Knud Jespersen og andre af forslagsstillerne ikke vil tage afstand fra formandsinitiativet, der tilsigter samtidig på det faglige område at gøre en indsats, må jeg måske lige nævne, hvad formandsinitiativet vil betyde i samfundsøkonomisk henseende, for heller ikke her er man beskedet. Der er også alt godt fra havet, ligesom der er på det politiske plan.

Formandsinitiativet – og jeg går ud fra, at det kommunistiske parti støtter det – siger, at arbejdstiden skal nedsættes fra 40 til 35 timer med fuld lønkompensation. Det er så en lønstigning, en lønomkostningsstigning, på godt 14 pct., idet jeg går ud fra, at det ikke er meningen, at man skal pukle mere i den enkelte time.

Man foreslår i formandsinitiativet, at der skal være en mindstebetaling på 35 kr. i timen. Det kan være lidt vanskeligt at hitte ud af, hvad det betyder, men med de lønninger, der kan forventes efter indkomstrammen fra marts 1977, ville det ud over det betyde en lønstigning på ca. 15 pct.

Man taler i dette formandsinitiativ om en forhøjelse af dyrtidstillægget til 35 øre pr. procent, dvs. en forhøjelse pr. portion fra 60 øre til 1 kr. 5 øre. Nu ved man jo heller ikke, om