

[Formanden.]

gelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om inddragelse af arbejdsfrie indtægter og om beskæftigelsesfremmende foranstaltninger [af Knud Jespersen m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 1. Fremsat 6/10 76).

Forslaget sattes til forhandling.

Økonomiministeren (Per Hækkerup):

Man må medgive forslagsstillerne, at baggrunden for disse problemer, som vi her skal drøfte, er alvorlig. Ingen vil bestride, at landet befinder sig i visse økonomiske vanskeligheder, som nok kan gøre det påkrævet, at vi til stadighed er opmærksomme på veje, midler og metoder til at modvirke disse vanskeligheder.

Til gengæld må jeg erkende, at som vejledning giver dette forslag til folketingsbeslutning ikke meget. Det indeholder mange smukke tanker, det indeholder tiltalende ideer, der er sådan plukket lidt hist og lidt her, og det er tilfældigt sat op i 9 punkter, der kunne være yderligere suppleret med nogle underpunkter som a, b, c og d. Der er ikke gjort forsøg på at regne ud, hvad det betyder. Der er ikke gjort noget som helst forsøg på at give en vurdering af, hvad virkningerne ville være for landets generelle økonomiske situation, hvad virkningerne ville være for landets beskæftigelsesmæssige situation, for landets valutasituation osv., og det vil også være meget vanskeligt at foretage en sådan mere præciseret beregning, fordi forslaget til beslutning er så tilpas udflydende i sin formulering, at det ikke er muligt at se, hvad det egentlig er, forslagsstillerne har tænkt sig på de forskellige områder.

Men som sagt har man taget en række problemer op, vel vidende, at nogle af disse problemer allerede er genstand for drøftelse her i det høje ting, mens man på andre områder rejser tanker og synspunkter, som man ikke præciserer nærmere. Hvis man skal prøve på at vurdere, hvad virkningerne ville være, må man vel starte med punkt 2, og deraf fremgår det, at det, der siges konkret, formentlig vil betyde igennem forhøjelse af indkomstskatten for indtægter over 500.000 kr. og ved fordobling af

formueskatten, at det kunne indbringe en forøgelse af statens skatteprovenu på ca. 1/2 mia kr. om året. Hvorledes det ville forholde sig med aktieselskabsskatten, kan vi ikke vide, for der tales ikke noget om, hvilke satser der skal opereres med, og hvorledes det ville forholde sig med udstykningsafgiften for ejerlejligheder, kan man heller ikke vide, for heller ikke det siges der noget om. Man kan nok sådan i forbifarten undre sig over, at det kun er udstykning til ejerlejligheder, man tænker på, og f. eks. ikke udstykning til sommerhusgrunde, men sådan er der så mange mærkelige ting i forslaget, som viser, at forslagsstillerne heller ikke selv har gjort sig den ulejlighed at tænke tingene igennem.

Under punkt 3 tales der om, at alle dyrtidsportioner skal fritages for beskatning. Hvad vil alle dyrtidsportioner sige? Vil det sige dem, der er gennemført siden 1914 eller 1915, eller hvornår det var, vi fik dyrtidsregulering indført? Vil det sige, at det er de dyrtidsportioner, der gælder efter de nuværende pristalsberegninger, altså de 4 dyrtidsportioner, som allerede er kommet til udbetaling, og dem, der fremtidig kommer til udbetaling? Hvis man sletter skattebetalingen for dyrtidsportioner, selv om det er en del af lønnen og altså en del af en normal indkomst, vil det betyde for hver portion et provenutab på et sted mellem 1,1 og 1,2 mia kr.

Så findes der en gammel travet vedrørende forsvarsministeriet og nogle mærkelige udtalelser i bemærkningerne herom, som tyder på en vis undervurdering af denne aftales beskæftigelsesmæssige virkninger. Jeg kan sige, at forsvarsministeren over for mig har oplyst, at de forventninger til aftalens beskæftigelsesmæssige virkninger, som er stillet, da aftalen blev indgået, er fuldt og helt opfyldt, og bemærkningerne om, at man ikke burde tillade et ganske bestemt, konkret firma at blive parthaver i kompensationsforretningerne, tyder på, at man mener, man skal diskriminere imellem udenlandskejede og danskejede virksomheder, mens det ud fra et beskæftigelsesmæssigt synspunkt naturligvis er fuldstændig ligegyldigt, hvem der ejer virksomheden, hvis den ligger her i Danmark og den pågældende produktion finder sted her i Danmark.

Der foreslås statsfinansiering af væsentlige dele af boligbygget. Også det er jo en tanke, som er meget sympatisk, men når man ser på, hvad det ville betyde i finansiel henseende, er