

[Ministeren for skatter og afgifter.]

siger, at de, der ligger omkring os, og som vi kender, har regler svarende til det, der foreslås her.

Jeg vil godt derudover sige, som jeg også sagde sidst, da vi havde forslaget til behandling, at der er jo ingen som helst sikkerhed for, at disse penge kommer til virksomheder, der bevares. Jeg tror, at en væsentlig del af det provenutab, der bliver tale om, vil gå til kreditorer i virksomheder, der ikke mere eksisterer, og det er ikke dér, vi har særligt behov for at yde støtte. Det er i højere grad i de virksomheder, der har mulighed for at fortsætte, f. eks. som det er sket med den fond, der blev oprettet til midlertidig finansieringsbistand til konjunkturramte erhvervsvirksomheder. Det var en direkte støtte til virksomheder, som havde mulighed for at overleve. Se det er erhvervsvenlighed, men det er ting, som fremskridtspartiet selvfølgelig tager afstand fra.

Jeg skal derudover kun til hr. Steen Folke sige, at jeg betragter ikke anvendelsen af skattelovgivningen som skattefiduser. Det er regler, vedtaget af folketinget. Er der en fremførselsadgang i 2 år, så er det legitimt at bruge den, og er der en adgang i 5 år, er det lige så legitimt.

Jeg har ikke alene afvist forslaget om tilbageførsel med administrative argumenter, selv om der er meget stærke administrative argumenter imod tilbageførselsadgang. Jeg har også peget på den risiko for urimelige konsekvenser af en sådan adgang, der kunne ligge dels i afskrivninger, der ligger ud over de egentlige driftsudgifter, dels i muligheden for, at det er rene spekulationstab, der giver adgang til at anvende denne tilbageførsel, og det er uacceptabelt. Det er af principielle årsager, ikke af administrative årsager.

Jeg skal ikke gøre flere bemærkninger. Jeg håber, at tinget kan samles om gennemførelsen af det af regeringen fremsatte forslag, og jeg noterede mig, at der var bred tilslutning dertil.

Steen Folke (VS):

Kun en kort bemærkning om begrebet skattefiduser. Jeg har på intet tidspunkt påstået, at skattefiduser skulle være ulovlig omgåelse af skattelovgivningen. Det karakteristiske ved den skattelovgivning, man benytter sig af i et kapitalistisk samfund som det danske, er netop, at man legaliserer skattefiduserne.

Ordføreren for forslagsstillerne (Erlendsson) (FP):

Jeg var lidt forbavset over skatteministerens bemærkning om, at de penge eventuelt kunne komme kreditorerne til gode. Hvis en sådan lov blev gennemført, kunne man måske netop styrke virksomhedens likviditet derved, at kreditorerne vidste, at muligheden for, at de kunne få deres penge, var styrket igennem en sådan lov. Endelig er der det, at disse kreditorer også hører med til erhvervslivet, og man kan jo ikke være interesseret i, at nogle, der bare er kreditorer, derfor skulle være dårligere stillet.

Jeg forstår ikke rigtig den betragtning fra skatteministeren, at man eventuelt, hvis man gennemførte en sådan lov, skulle afskære kreditorerne fra at få deres penge. Det må sådan set være konsekvensen af det, ministeren sagde.

De specielle forhold, der skulle gælde for Norge, tror jeg ikke gælder for alle de andre lande, vi har talt om her.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Kun den korte bemærkning, at det, jeg anfægtede, var hr. Erlendssons stærke argumentation for, at dette var et led i at bevare arbejdspladser. Nu fik vi altså at vide, at det var for at hjælpe kreditorer. Det er da en ærlig sag, det synspunkt har hr. Erlendsson lov til at have; det var bare noget andet, hr. Erlendsson argumenterede for før.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Erlendsson) (FP):

Det er da i høj grad med til at bevare virksomheden også, at kreditorerne ved, at de har en bedre mulighed for at få deres penge. Det er da absolut noget positivt for de folk, der skal yde kreditter til den pågældende virksomhed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsi-