

[Hagen Hagensen.]

De danske regler er på dette område for strenge i forhold til landenes omkring os, og vi glæder os over, at der nu sker noget, der kan forbedre forholdene her i landet. Vi kan derfor give vores stemme for regeringens forslag.

Dernæst vil jeg gerne føje til, at i overensstemmelse med det af fremskridtspartiet, CD og os fremsatte forslag, som også er til behandling nu, vil vi arbejde for at vinde tilstrækkelig tilslutning til en regel om, at underskud også kan føres tilbage, den såkaldte carry back-regel. Vi har jo erfaringer på dette felt; jeg tænker her på den tilbageførselsregel, vi havde i fjor. Den gjaldt ganske vist kun for selskaber og kun for et enkelt skatteår, men den må dog have givet nogle erfaringer, som vi sikkert kan få frem, når vi nu skal til at drøfte, om vi kan gennemføre det forslag, som vi er kommet med. Der er jo også en carry back-regel inden for dødsbøbeskatningen, hvorfra der må være noget erfaringsmateriale.

Jeg vil også gerne sige, at selv om vi får lejlighed til at kigge nærmere på det notat, som ministeren nævnte vi fik i forrige måned om overførsel af underskud, vil vi ikke på forhånd give op over for de indvendinger, der er fremført imod en sådan ordning. Vi tror, den kan gennemføres, og jeg deler ikke fuldt ud de betænkeligheder, der skulle være hervéd, og som også venstres ordfører kom ind på ved at nævne de administrative byrder. Jeg tror, vi må se nærmere på disse forhold i udvalget, og vi kan da se hen til, at lande, som ligger tæt op til os, har regler på dette felt, så de må kunne gennemføres.

Det vil vi gerne prøve på at få klaret helt af og så prøve på at komme igennem med dette, der kan være en rimelig ting at have i vores skattesystem. Det vil gøre godt for en række virksomheder.

Må jeg så lige have lov til at sige noget i anledning af hr. Kampmanns bemærkninger om, at der i forslaget dels manglede en redegørelse for det administrative besvær, der er forbundet dermed, dels en provenutabsberegning. Det er da ting, som vi antagelig kan få skaffet frem, når vi går i gang med det i udvalget, men hr. Kampmann ved jo også godt, at det ikke er lige så nemt for dem, der kommer med private forslag, at komme med beregninger af denne art. Men vi tror, vi kan få det klaret med ministerens hjælp, så vi også får klaret de forhold helt af.

Så til slut i anledning af hr. Kampmanns kommentar om sprogbrugen i lovforslagets bemærkninger: for os er det afgørende, at det er et rimeligt forslag, der er kommet frem, og skulle der ved denne ene lejlighed være overtaget en særegen sprogbrug, vil jeg sige, at det for os er sagen, det gælder, ikke så meget de enkelte ord, der har ledsaget forslaget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg må først complimentere de konservative og CD med overtagelsen af den nye sprogbrug i bemærkningerne til lovforslaget.

Kristeligt folkeparti erkender det nødvendige i en udvidelse af erhvervslivets muligheder for at udligne underskud over en længere periode end den, vi har i øjeblikket. Vi er ligeledes enige i, hvad vi også fremførte sidste år, at fremførsel af underskud ikke kan volde de store besværligheder, hvad enten vi har to år eller 5 år. Vi ved nok, at der skal opsamles over en længere periode, men det kan ikke volde de store besværligheder for vore myndigheder.

Derimod, som vi også sagde dengang, vil en tilbageførsel af underskud for enkeltmandsejede virksomheder volde store besværligheder. For det første bliver en regulering af allerede indbetalt skat en nødvendighed. Hvad med dem, som opdager, de fik for lidt i uddannelsesstøtte til deres børn, de må vel skulle have lidt efterreguleret på det område? Hvad med dem, der havde børn i børneinstitutioner? Hvis de ikke fik så meget, som de havde regnet med, kan de tilbageføre lidt underskud, så de kan få lidt mere med tilbagevirkende kraft. Det gælder også stipendieordninger; og hvad med henlæggelser? Henlæggelsen er foretaget på et forkert grundlag, så det må vel også ændres. Altså er der en række ændringer, som må foretages i det øjeblik, vi begynder at tilbageføre underskud. Dermed være ikke sagt, at vi er imod ideen, men vi er nødt til at pege på de administrative ulemper, der er i det, og hvis de er så store, at det ikke er muligt at gennemføre det, eller i alt fald så store, at det vil være urimeligt af gennemføre det, så vil vi i alt fald ikke være med til det. De fleste af os husker jo forhenværende finansminister, hr. Anders Andersens udtalelse, hvor han netop tog særdeles skarp afstand fra mulighederne for at tilbageføre underskud. Jeg synes nok, venstre i dag tog knap så skarp afstand fra tilbageførsel af underskud, som det skete i en anden periode.