

[Aksel Pedersen.]

beskatning og med f. eks. sambeskatning af ægtefæller vil skabe endda meget store vanskeligheder.

Vi mener fra venstres side, at det forslag om konjunkturudligningsfond, som lige er blevet behandlet, ville have været bedre at køre igennem, men da disse forslag behandles samlet i skatte- og afgiftsudvalget, kan vi sammenholde dem dér og se, hvad vej det skal gå.

Ved tilbageføring af underskud kommer jo også det problem ind, hvordan man vil tage de sociale ydelser med ind i beregningen, for tilbageføring af et underskud kan pludselig udløse sociale ydelser til dem, der tilbagefører underskuddet. Hvordan vil man have det med ind i indkomstrammen? Man kan vælge at sige, at sociale ydelser ikke skal udløses, men så vil man jo rent skattemæssigt kunne postulere, at man får et tab ved forslaget.

Der stod i et af de bilag, vi havde til forslaget sidste år, at man i Norge har tilsvarende regler. Ja men det er da med en meget større begrænsning, for så vidt jeg ved, er det kun konkurs og ganske andre snævre ting, man regner med dér.

Men som sagt er der ting i disse forslag, som kræver en nærmere belysning i udvalget. Venstre har sympati for de tanker, der er i lovforslagene, og det vil i det mindste præge vor stilling til dem.

Jeg vil da ikke undlade at sige, at under behandlingen af lovforslag nr. 36 (vedrørende påligningen af indkomst- og formueskat til staten) i samlingen 1975-76 undlod venstre at stemme på grund af det administrative besvær ved gennemførelsen, og af samme grund vil der også blive ting at rette i udvalget, inden vi siger ja denne gang, men dermed er ikke sagt, at vi ikke ønsker at se på tingene og rette disse administrative vanskeligheder. Kan det lade sig gøre, vil venstres stilling blive positiv.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne takke ministeren for lovforslaget om, at det for fremtiden skal være tilladt at fremføre et underskud i indtil 5 år. Det svarer jo helt til et forslag, som det radikale venstre fremsatte for et par år siden og genfremsatte året efter. Vort forslag havde ikke alene det, som ministeren nu har taget op, men også et forslag om tilbageførsel af underskud. Den daværende finansminister, hr. Anders Andersen, afviste forslaget om at tilbageføre et underskud

med henvisning til, at det ville volde store administrative vanskeligheder, og venstres ordfører i dag har jo beskrevet en del af disse vanskeligheder.

Jeg vil gerne sige både til ministeren og til andre i denne sal, at jeg skal minde om, at dette problem bør løses, men vi har jo bedt om, og ministeren har bekræftet, at et skatteekspertudvalg behandler muligheden for i en virksomhed, der ejes af en enkelt mand, at adskille et overskud i en virksomhedsdel og en løndel. I Norge mener man, at denne adskillelse kan foretages, og når de kan, kan vi vel også. Så kan virksomhedsdelens overskud beskattes som andre selskabers overskud og løndelen som andre lønindkomster. Når vi får gennemført en sådan adskillelse, vil de fleste om ikke alle – personlig tror jeg, det bliver praktisk talt alle – vanskeligheder ved tilbageførsel af et sådant underskud, der stammer fra det, at det er en enkelt mand, der ejer det, forsvinde. Dermed er der skabt mulighed for at tilbageføre underskud ikke alene i selskaber, men også i enkeltmandsejede virksomheder, og til den tid vil vi foreslå, at det sker, men vi anerkender både finansminister Anders Andersens betænkeligheder og den nuværende minister for skatter og afgifter's betænkeligheder ved at gøre det på det grundlag, vi har i dag.

Ømann (SF):

Det er min faste overbevisning, at der ikke er noget behov for udvidelse af overførselsadgangen for at få lejlighed til at trække underskud fra. Det er kun i meget specielle tilfælde; for øvrigt findes der så store reguleringsmuligheder ved skatteopgørelsen, at man ikke behøver at komme ud i den situation. Derfor kan jeg ikke anbefale hverken forslaget fra regeringen eller forslaget fra de tre samvirkende forslagsstillerpartier. Til sidstnævnte skal føjes, at den ekstra administration, der er ved gennemførelsen af forslaget, vil være så overordentlig stor, at den ikke står i forhold til det behov, som forslaget antyder at ville opfylde.

Hagen Hagensen (KF):

Også her gælder det, at jeg optræder på den fraværende hr. Stetters vegne og skal gøre nogle bemærkninger om den konservative gruppes stilling til først det af regeringen fremsatte forslag. Det har vi kun grund til at sige tak for. Vi har ventet længe på, at der kom den udvidede adgang til fremførsel af underskud.