

### [Ministeren for skatter og afgifter.]

Medens en fremførsel af underskud betyder en mindre skattebetaling i fremførselsåret, er en tilbageførsel ensbetydende med, at skatteyderen kan kræve allerede betalt skat tilbage fra det offentlige. Jeg fremhævede dengang det urimelige i, at en virksomhed ved afskrivninger, der står i misforhold til virksomhedens behov, kan fremkalde et underskud, der kræves tilbageført, og at det også kan virke urimeligt, hvis en negativ indkomst, der ikke skyldes virksomhedsunderskud, men er et rent spekulationsunderskud, skal kunne føres tilbage. Jeg var også inde på, at en tilbageførsel vil rejse en lang række problemer, for så vidt angår ydelser fra det offentlige, der beregnes på grundlag af den skattepligtige indkomst, og at de administrative problemer, som den foreslåede tilbageførselsadgang vil volde for skattemyndighederne, vil blive af et meget stort omfang. Det gælder særlig de mange valgmuligheder, der opereres med i forslaget.

I mit notat til skatte- og afgiftsudvalget om problemerne med en udvidelse af overførselsadgangen er der også redegjort for problemerne ved en eventuel tilbageførselsadgang, og det fremgår heraf, at de problemer og administrative vanskeligheder, der knytter sig til en sådan ordning, vil være af meget betydeligt omfang.

Jeg har ikke her nævnt noget om de provenumæssige konsekvenser af en sådan ordning; de er også vanskelige at beregne. I sidste samling skønnedes beløbet at være i størrelsesordenen 250-350 mill. kr. Jeg nævner det kun i en parentes her, fordi vi alene af alle de andre grunde ikke vil kunne gå ind for forslaget.

Vi finder fortsat, at en adgang til at tilbageføre underskud til tidligere år vil medføre en helt urimelig komplicering af skattereglerne og en uforholdsmæssig belastning af administrationen, og må derfor afvise det foreliggende forslag.

### Kampmann (S):

De to forslag, som er til behandling her, lapper jo for betydelige deles vedkommende over hinanden, idet de er helt identiske med hensyn til reglerne om i indtil 5 år at fremføre underskud. Dét, hvor de adskiller sig, er, at forslaget fremsat af fremskridtspartiet, centrum-demokraterne og det konservative folkeparti også indeholder regler om adgang til at tilbageføre et underskud i op til to år. Dette er, som skatteministeren just har understreget det, admini-

strativt fuldstændig umuligt at gennemføre. Hertil kommer, at forslagsstillerne har overtrådt såvel de skrevne som de uskrevne regler i forbindelse med bemærkningerne til lovforslaget, hvor det er helt almindelig kutyme at forsøge at opgøre de administrative og økonomiske konsekvenser i forbindelse med et lovforslags gennemførelse. Jeg ser ingen opgørelse af, hvilke administrative konsekvenser det måtte få, såfremt forslaget bliver vedtaget – hvad flertallet forbyde – og jeg ser end mindre overvejelser af provenumæssig karakter, hvis forslaget bliver gennemført. Der er vel ikke nogen tvivl om, at det kommer til at koste et ganske betydeligt provenu, og forslagsstillerne burde have givet disse oplysninger i bemærkningerne til lovforslaget, således som det er kutyme, og således som det altid fremgår af regeringens forslag.

Derudover er det interessant at se, at det konservative folkeparti og centrum-demokraterne nu har overtaget hr. Glistrup m. fl.s sprogbrug. Lad mig citere fra bemærkningerne: »... at det offentlige via indkomstskatten har været broderpartsberettiget til det indvundne overskud.« Og fra et andet sted: »Dertil kommer imidlertid, at det er en langt sundere og hurtigere måde at hjælpe virksomheder i nød på end ved den socialdemokratiske metode med alskens særbureaukratforanstaltninger« osv.

Jeg var ikke klar over, at det var en sprogbrug, som også var gængs hos centrum-demokraterne og i det konservative folkeparti, men det må det jo være, siden man har skrevet under og på den måde også kautioneret for disse bemærkninger og den sprogbrug, som vi ellers ved alle andre lejligheder gerne vil have os frabedt.

### Aksel Pedersen (V):

Selv om venstre er velvilligt indstillet over for de forslag, vi behandler, er vi i nogen grad betænkelige ved den administration, som disse forslag vil medføre. De vil give et besvær, som ikke mindst for de private erhvervsdrivendes vedkommende vil komme til at koste dyrt i skatterådene; det er vi klar over.

Men vi har alligevel et vist ønske om, at disse forslag kunne gennemføres, dog er vi som nævnt betænkelige ved det meget store besvær for administrationen. Ikke mindst ved vi, at tilbageførsel af underskud, når det skal sammenholdes med særlig indkomst, med aktieselskabs-