

[Arne Bjerregaard.]

dårlige år, er vi indforståede med forslaget og vil være med til at udarbejde det sådan, at det bliver fremmet efter intentionerne.

Der kommer også et andet problem ind i billedet, når man siger, man ikke både kan have dette her og f. eks. investeringsfradrag. Ja men hvis man så vælger dette system, som mange jo vil vælge, fordi pengene ikke skal anvendes til noget bestemt formål efter forslaget, ja men kan det så ikke have den indflydelse, at man får mindre investering i erhvervslivet, fordi man ikke henlægger til investeringsfond?

Kristeligt folkeparti vil gerne drøfte dette forslag i udvalget, og hvis der altså ligger andre intentioner i det end det, der umiddelbart fremgår af ordlyden, vil vi gerne være med til at drøfte det dybtgående og finde frem til de konsekvenser, forslaget i så fald kan få både af positiv og negativ art. Det gælder også, hvis det udvides til alle, så alle kan få en, jeg havde nær sagt skatteudligningsfond, hvis det skulle være meningen.

Fuglsang (DKP):

Jeg skal følge skatte- og afgiftsministerens henstilling om at afvise dette forslag, og jeg kunne såmænd også stort set bruge de argumenter, som ministeren beskedent og behersket fremførte. De 25 pct., som selvstændige erhvervsdrivende kan henlægge til det, som her kaldes en konjunkturudligningsfond, og som kan fradrages i den skattepligtige indkomst, vil jo i vidt omfang simpelt hen betyde en 25 pct.s skattelettelse for de erhvervsdrivende. Det finder vi ret så uanstændigt i en tid, hvor man ikke mindst fra venstres side sætter snævre grænser for, hvad lønmodtagerne kan ordne deres lønninger med, til trods for at også disse kan blive udsat for konjunktursvingninger. Jeg vil da også sige, at gennemførelse af et forslag som dette jo kun yderligere vil uddybe de skattemæssige forskelle og øge de sociale slagsider, som vort skattevæsen i forvejen er temmelig velsignet med.

Det siges om denne konjunkturudjævningsfond, at det hensatte beløb skal kunne anvendes frit og følgelig ikke er bundet til noget bestemt formål. Men når det er sådan – jeg tror, hr. Arne Bjerregaard var lidt inde på det – vil det jo i praksis være ret svært at finde forskel på den fond, der behandles her, og den investeringsfond, vi har i forvejen, og jeg synes

ikke, denne kopiering vidner om den helt store opfindsomhed hos forslagsstillerne. Jeg tror ikke, at jeg fra mit partis side kan love nogen særlig alvorlig drøftelse i udvalget; dertil er vi allerede på forhånd alt for negativt indstillet over for det.

Hans Chr. Jepsen (CD):

Lovforslaget indebærer, at virksomheder, som henlægger midler til konjunkturudligning, ikke er bundet til at bruge disse midler til noget bestemt formål. Det er en særlig god hjælp, og hvis man tænkte sig, dette havde været gældende i nogle år, ville mange i hvert fald inden for landbruget have været hjulpet i et katastrofeår som det, vi har haft.

Vi er positivt indstillet over for lovforslaget.

Steen Folke (VS):

Liberalismen er det kapitalistiske samfunds ideologi. Liberalismens hovedfilosofi er smukt udtrykt i hr. Anders Andersens skriftlige fremsættelse af dette lovforslag – jeg citerer: »Drivkraften i et liberalt samfund er, at det skal kunne svare sig at yde en ekstrainsats, at tage en risiko og at spare op.«

Det er smukt, det er nærmest lidt rosenrødt fremstillet og måske også lidt upræcist. Sagen er jo, at de, der skal yde en ekstra indsats, er lønarbejderne, og dertil har man udtænkt nogle raffinerede aflønningsystemer, tidsstuderede akkordsystemer og andre velsignelser, sådan at man kan hænge gulerødder op for næsen af lønarbejderne, så de kan knokle mere, yde en ekstra indsats, som der står her, og derved få lidt mere i lønningsposen.

Derimod skal kapitalejerne ikke yde noget som helst for at få mere i tegnebogen, f. eks. hvis et forslag som dette her bliver gennemført. Der skal ikke ydes det allermindste fra kapitalejernes side for at få større profit ud af det, måske bortset fra en beskedent tankevirkning til at regne ud, hvordan man bedst manipulerer frem og tilbage med midlerne mellem konjunkturudligningsfonds og forskellige andre former for fonds, der kan spare skattebetaling og derved sikre en større profit.

Det er kapitalejerne, der, som det hedder, skal tage en risiko og spare op. Risikoen er nu som regel forholdsvis begrænset, og de er altså de eneste, som reelt har mulighed for at spare op, fordi de kan tage denne opsparing af anseelige profiler.