

[Ministeren for skatter og afgifter.]

som også kunne have en interesse i at kunne udligne indkomsten over en række år. Jeg vil gerne tilføje: ikke bare udligne. Har man en konstant indtægt som erhvervsdrivende, så giver forslaget jo adgang til en permanent udskydelse af tidspunktet for beskatning. Der er i virkeligheden tale om en skattebegünstiget opsparringsordning, reserveret specielt for de erhvervsdrivende. Vort indkomstskattesystem indeholder i forvejen mange regler, der alene tager sigte på de erhvervsdrivende. Jeg har strejft den lovgivning, de ligger i. Det gælder afskrivningsreglerne, det gælder reglerne om investeringsfondshenlæggelser. Jeg vil godt tilføje, at det er regler, som der er god baggrund for, men det kan ikke undgås, at det giver en reel ulighed. Det giver sig udslag i en i og for sig uønsket skattemæssig forskelsbehandling mellem den erhvervsdrivende som person og lønmodtageren. Denne forskelsbehandling er der efter min mening absolut ingen grund til at gøre større. Det er netop en sådan øget forskelsbehandling mellem den erhvervsdrivende og lønmodtageren, som venstres forslag går ud på. Det kan jeg ikke være med til.

I fremsættelsestalen antydes det, at forslaget skulle have en opsparringsfremmende virkning. Ordningen går imidlertid ud på, at man kan hæve beløbet allerede 6 måneder efter henlæggelsens års udløb, og at beløbet skal hæves inden 5 år. Allerede af den grund tvivler jeg på, at der bliver tale om nogen reel nyopsparring.

Det er klart, at en ordning som den foreslåede vil medføre øget administration. Der må føres en vis kontrol med, at de fratrukne beløb er indskudt på kontoen, og navnlig at de bliver taget til indtægt igen senest ved 5 års fristens udløb. Skattereglerne indeholder i forvejen et stort antal specielle fradrag, der komplicerer ligningsarbejdet og medvirker til, at reglerne forekommer uoverskuelige og undertiden ret vilkårlige for den almindelige skatteyder. Det er regeringens opfattelse, at vi må afskaffe de fleste af disse mange særregler for den ene og den anden kategori af skatteydere, og vi kan derfor ikke medvirke til, at der nu skulle indføres en ny begunstigelsesregel.

Jeg må således opfordre folketingsretten til at afvise det fremsatte forslag.

Camre (S):

Der er i den gældende skattelovgivning allerede givet selvstændige erhvervsdrivende mu-

lighed for at foretage henlæggelser til investeringsfonds, og disse henlæggelser er i modsætning til det forslag, der foreligger her, udformet på en sådan måde, at den erhvervsdrivende kun skal lade halvdelen af beløbet, der fratrækkes, binde på en spærret konto i henlæggelsesperioden. Det vil sige, at det i mindre grad anfægter virksomhedens likviditet.

Dertil kommer, at investeringsfondshenlæggelsen jo er bundet til anvendelse til investeringer, og når den hæves, skal der foretages en forlods afskrivning på det indkøbte formuegode af den størrelsesorden, som man har optaget af investeringsfondsmidlerne.

Det forslag, der foreligger her, kan i virkeligheden overhovedet ikke jævnføres med det andet. Det er et forslag, der uden nogen form for bindinger af beløbets anvendelse gør det muligt at udskyde skattebyrden fra det ene år til det andet og gør det muligt at udjævne beskatningen og i virkeligheden fjerne progressionen i vores beskatning.

Derfor finder jeg, at det er et forslag, som er i strid med de almindelige skattemæssige periodiseringsprincipper, der jo kun er indskrænket ved de underskuds- og overførselsregler, som skatteministeren nævnte heroppefra før.

Det forekommer mig i virkeligheden ganske uforståeligt, at forslagsstillerne, venstre, ikke har gjort det til et altomfattende forslag, for hvorfor skulle netop de selvstændige erhvervsdrivende have denne specielle adgang – hvis man nu i øvrigt går ind på tanken – hvorfor skulle lønmodtagerne ikke have den samme adgang? Jeg finder, at det bare er dels et udtryk for en uønskelig udhuling af vores skattesystem, dels et forslag, der indfører en ny forskelsbehandling mellem selvstændige erhvervsdrivende og lønmodtagere.

På denne baggrund skal jeg på socialdemokratiets vegne afvise det foreliggende forslag.

Dohrmann (FP):

Når man ser på indkomstskattelovgivningen, finder man hurtigt ud af, at den har en mængde dårlige sider og følgevirkninger. Derfor er det meget let at pille et enkelt område ud og med fuld ret komme og sige: ja men det her er jo fuldkommen uretfærdigt. Jeg tror ikke, det vil volde ret mange herinde stort besvær i løbet af en halv times tid at finde hundrede eksempler på, at skattelovgivningen er forkert og urigtig, for ikke at sige direkte skadelig.

Nu fremsætter venstre et forslag om udlig-