

Bach (FP):

Ja, det var da også et svar på, hvem det var godt for. Hvis man ikke kan få øje på det, så er der altså ting, vi alle sammen har misforstået. Det må da være godt for de arbejdsløse og dem, der er på vej til eventuelt at komme i arbejde, hvis man fjernede den urimelige 5 ugers regel.

Jeg stillede et spørgsmål direkte til ordføreren for forslagsstillerne, hr. Peter Holst. Nu skal jeg gentage det: hr. Peter Holst, tror du som jeg, at hvis man totalt . . .

Formanden:

Tiltaleformen er ikke du.

Bach (FP):

Undskyld, hr. formand!

Tror De ikke, at hvis vi totalt fjernede 5 ugers reglen, så ville der blive bragt endnu flere i arbejde? Jeg tror, 3 ugers reglen er et skridt i den rigtige retning. De har fat i noget rigtigt, og jeg tror også, vi alle sammen – også vi, der sidder inden for disse mure og måske ikke har berøring med erhvervslivet, som jeg nu tilfældigvis har – vil finde, at det er med til at sætte flere i arbejde. Man kan ikke gøre to ting samtidig. Man kan ikke både straffe de mindre erhvervsdrivende med nogle urimelige byrder og så påberåbe sig, at de skal finde arbejdspladser til arbejderne.

Socialministeren (Eva Gredal):

Jeg er helt klar over, at det er vanskeligt for fremskridtspartiet, når jeg kommer med mange tal, og derfor skal jeg bare i dag stille to enkle spørgsmål. Der tales så meget om, hvem dette forslag er godt for. Det er godt for arbejderne, siger fremskridtspartiet. Må vi så her fra talerstolen få at vide: skal der være 5 karensdage for de syge? Er det godt for de syge? Er det godt for arbejderne? Hvem skal betale de 5 uger? Skal staten, eller skal fremskridtspartiet af deres egen kasse, eller er det arbejderne selv, der skal betale? Kan vi få det klart at vide heroppefra? Det koster 1,1 mia kr. de første 5 uger. Hvem betaler? Det kan ikke være fremskridtspartiets spareprogram, der er med til at betale, for det lænser statskassen for 60–70 mia kr. Lad os få to klare svar herfra. Er det godt for arbejderne, at de skal have 5 karensdage? Er det godt for arbejderne, at staten skal betale 1,1 mia kr.?

Ordføreren for forslagsstillerne (Peter Holst)

(V):

Mit indlæg drejer sig også om punktet: hvem er forslaget godt for, men det er ikke affødt af den sidste meningsudveksling, den handlede om noget andet.

Jeg vil dvæle lidt ved det, nogle af ordførerne i første runde talte om: at dette måtte nok være aftalt med arbejdsgivertalsmænd, for det henvendte sig til arbejdsgiverne, og det var dem, det var godt for. Vi har dyrket emnet ganske grundigt i partiet, før vi fremsatte forslaget. Vi har bl. a. gjort brug af en grundbog, der kom i fjor sent på efteråret: »Socialt set« af Herdis Møllehave og Keld Skov. Der berømmes sygedagpengeloven, og der nævnes én fejl hos den. Der siges om den, at især for mindre erhvervsdrivende er reglen om 5 ugers ventetid urimelig, og dagpengereformen er her mangelfuld. Det, vi kort og godt har villet, er at afbøde en således påvist mangel.

Jeg vil godt sige i anledning af det spørgsmål, hr. Bach stillede mig om mit partis holdning til 5 ugers reglen i almindelighed og dette, at den afholdt arbejdsgivere fra at tage ny arbejdskraft ind: Vi har foreslået reglen nedkortet fra 5 uger til 3 uger. Vor holdning er den, at vi ikke – som åbentbart hr. Bach og hans parti – totalt vil klippe tråden over mellem arbejdsgiver og arbejdstager i sygdomssituationer. Vi mener, det har megen god begrundelse, at arbejdsgiveren også i nogen rimelig grad er forpligtet over for sin medarbejderstabs sygdomssituation, men vi er i en vurdering af, om det netop i øjeblikket ville være hensigtsmæssigt at afkorte perioden, kommet til den konklusion, at en nedkortning fra 5 uger til 3 uger ville være både hensigtsmæssig og rimelig over for begge parter.

(Kort bemærkning).

Jørgen Junior (FP):

Det kan jo kun blive en kort bemærkning. Lad mig først sige, at naturligvis er vi glade for tal i fremskridtspartiet. Det er derfor, vi har fremlagt et sammenhængende program, som også får det hele til at hænge sammen – det ved socialministeren jo udmærket godt.

I øvrigt mener jeg, det er godt for arbejderne ud fra det synspunkt, at skabes der arbejdspladser, og skal den pågældende ikke gå på arbejdsløshedsunderstøttelse, således som det er tilfældet for øjeblikket, så er det en fordel. Så enkelt er det.