

[Jørgen Jensen.]

indbetalt, så man kunne få fuld erstatning, når man var syg, og ikke som nu, hvor det for mange arbejdsgrupper betyder, at de kun kan få 70 pct. af deres løn, når de er syge. Kendsgerningerne er, at det kun er 35-40 pct. af lønmodtagerne, som ikke har fuld løn under sygdom og ulykke. De andre er sikret det, enten i kraft af funktionærloven eller de overenskomster, de har, og det er dem, der står stærkest i dag økonomisk og beskæftigelsesmæssigt. Igen er det de svagest stillede, nemlig de arbejdere, der er dårligst lønnede, der også bliver dårligst betalt, når de er syge.

Derfor kan vi sige med det samme, at vi ikke vil medvirke til de forringelser, som er foreslået af venstre her, men vi ser gerne på, at man forbedrer dagpengeordningen, så det virkelig bliver en sikring for arbejderne.

Hans Chr. Jepsen (CD):

På centrum-demokraternes vegne skal jeg herved fremføre følgende bemærkninger til lovforslaget.

Lovforslaget fra venstre er da et skridt i den rigtige retning til at styrke arbejdsmarkedet og skabe plads til flere nyansættelser. Det må være klart, at en forlængelse af den periode, hvor arbejdsgiveren har mulighed for at bedømme, om den ansatte er kvalificeret til jobbet, vil fremme arbejdsgiverens lyst til ansættelse i forbindelse med nedsat risiko for at skulle betale sygedagpenge.

Spørgsmålet er imidlertid, om en vurderingstid på 80 timer, svarende til 2 uger, i det hele taget er nok. Vi vil da være interesseret i at få undersøgt, hvad det ville koste staten ved forskellige ansættelsesperioder, altså ikke kun 2 uger, men helt op til 6 måneder, så der ville blive mulighed for at foretage en nøjere vurdering af det.

Vi stiller os i øvrigt positivt og ser frem til udvalgsbehandlingen.

Steen Folke (VS):

Jeg skal ikke bruge tid på at gentage, hvad forslaget her går ud på, men nøjes med at sige, at som venstres øvrige politik er også dette forslag vendt imod lønarbejderne, det vil forringe forholdene for dem. På den anden side sigter det efter at forbedre vilkårene for de selvstændige erhvervsdrivende, både de egentlige kapitalejere, de store virksomheder, og de selvstændige mindre erhvervsdrivende. Det vil ven-

stresocialisterne ikke medvirke til. Vi agter at stemme imod dette forslag.

Bach (FP):

Nu mener jeg, at mit partis ordfører, hr. Jørgen Junior, har redegjort for fremskridtspartiets stilling til lovforslaget fra venstre. Men jeg vil da sige til venstre: det forundrer mig, at I ikke tør tage skridtet fuldt ud og fuldstændig fjerne 5 ugers reglen, i det hele taget de byrder, der er pålagt arbejdsgiverne i den henseende. Jeg tør love, og det vil også blive begrundet med et postulat, at der er overhovedet ingen, der vil ansætte eller genansætte folk med 5 ugers reglen. Det er måske nok at tale for døve ører, i hvert fald i en bestemt side af salen, når jeg prøver at postulere, at 5 ugers reglen, og det er blevet udtalt på masser af møder, har været en af de store anstødssten for, at arbejdsgivere, i særdeleshed mindre erhvervsdrivende, ansætter folk.

Jeg har jo med hensyn til bl. a. 5 ugers reglen ført en korrespondance med socialministeren. Jeg har fået nogle udmærkede svar, og jeg hørte lige her fra talerstolen, at man dog ville igangsætte en undersøgelse om, hvorvidt der kunne være ting i 5 ugers reglen, der forhindrede, at folk kunne blive ansat i de mindre virksomheder.

Nu har vi hele tiden det spørgsmål kørende: hvor skal pengene komme fra? Ja men hvis det er rigtigt, at man kunne ansætte måske titusinder ved at fjerne 5 ugers reglen, så er pengene jo hjemme med rentes rente. Det postulat vil jeg også vove her fra talerstolen.

Der bliver snakket om 40-50 mill. kr., det i øjeblikket koster med 5 ugers reglen. Men man giver tilskud til beskæftigelsesfremmende foranstaltninger, man giver tilskud til erhvervslivet, man foretager en hel masse forskellige former for lapperier, så jeg forstår ikke, at venstre ikke tager direkte om ondets rod og én gang for alle fjerner 5 ugers reglen.

Jeg har da lyst til at spørge hr. Peter Holst, om han med hånden på hjertet tror ligesom jeg, at hvis vi fjernede 5 ugers reglen, så ville det betyde flere i arbejde, i særdeleshed hos de mindre erhvervsdrivende. Det havde jeg lyst til at spørge venstre om, når de nu begynder at nærme sig. Det er et skridt i den rigtige retning, men det er ikke nok. Jeg vil fastholde og har lyst til at gentage, hvis det ikke er blevet forstået, mit spørgsmål til venstre om, hvorvidt de ikke som jeg tror, at der ville blive flere