

**[Bernhard Baunsgaard.]**

get relativt nyt i dansk skattelovgivning. Det er indført, hvis jeg ikke husker galt, i 1957, så et brud på noget særlig helligt princip kan det dog ikke være, at vi laver det fornuftigt – i hvert fald ikke med hensyn til tradition og alder.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om ejendomsskyld til staten. (Ændring som følge af omlægningen af det kommunale regnskabsår).*

(Lovforslag nr. L 50. Fremsat 12/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Poul Mortensen (S):**

Socialdemokratiet kan anbefale lovforslaget.

**Jeppe Kristensen (V):**

Forslaget er jo en konsekvens af, at regnskabsåret for kommunerne omlægges fra finansåret til kalenderåret, og det kan vi selvfølgelig tilslutte os.

Jeg vil gerne sige, at vi i venstre er af den formening, at man vel er nået til det tidspunkt, hvor en overvejelse af, om ikke loven skulle have en anden udformning, nemlig at opkrævningen af ejendomsskyld til staten burde ophøre, efterhånden er inde. Da man i 1956 fastlæste provenuet, var der jo røster fremme om, at det var en gammeldags skat, man her havde med at gøre. Da man i 1966 igen drøftede spørgsmålet og fandt frem til, at man kunne begynde at afvikle denne skat, men over en 28-årig periode, var der igen røster fremme om, at tiden var løbet fra denne beskatningsform. Argumentationen gik på det tidspunkt på, at hvis man opgav provenuet, ville det blive kapitaliseret af ejendomsbesidderne, og derfor fandt man den løsning på det, som blev tilfældet i 1966.

Nu er der gået en halv snes år, og inflationen i Danmark har gået sin gang, pengeforringelsen har gået sin gang, og provenuet er jo efterhånden gået ned. Vi mener altså, at der er grund til at overveje, om ikke man nu skulle afskaffe den beskatningsform under hensyn til, at det koster penge at opkræve den, og også under hensyn til, at der har været røster både i 1956 og 1966 om, at tiden var løbet fra denne beskatningsform.

**Wencke Hansen (FP):**

Fremskridtspartiet kan tilslutte sig ministerens forslag, som jo kun er en logisk konsekvens af, at man tidligere har ændret det kommunale regnskabsår, og skal i øvrigt medvirke til en hurtig udvalgsbehandling.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det er en rent teknisk konsekvensændring. Vi anbefaler, at den hurtigt gennemføres.

**Ømann (SF):**

Jeg kan anbefale uden udvalgsbehandling. Jeg ved ikke, om jeg kan bede den tidligere ordfører om at gå op og korrigere kravet om udvalgsbehandling.

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg har let ved at slutte mig til den lige foregående taler.

**Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):**

Jeg vil gerne takke for den positive modtagelse af forslaget. Jeg må måske til de bemærkninger, der kom fra venstres ordfører, sige, at det er rigtigt, at provenuet selvfølgelig ikke har samme betydning, som det havde oprindeligt, men selv 15 mill. kr. på årsbasis har jo dog også betydning i den tid, vi lever i, og jeg anbefaler meget, at forslaget kan vedtages.

**Wencke Hansen (FP):**

Fremskridtspartiet frafalder kravet om udvalgsbehandling.

**Formanden:**

Selv om formanden ikke kan blande sig i det, hjælper det ikke noget, for andre har fastholdt det.

Hermed sluttede forhandlingen.