

[Stetter.]

nogen ændring i den samlede beskatning hos ægtefællerne af formuen og formueafkastet, men splittingsystemet giver en reel forskel. Her er tale om en realitetsændring i den samlede beskatning af ægtefæller, og derfor er administrationen ved et sådant system ikke spildt. Administrationen og merbesværet ved ministerens system er ganske overflødigt.

Aase Olesen (RV):

Jeg er virkelig skuffet over, at ministeren hverken svarede eller bare havde et løfte om, at jeg kunne få et svar. Det, jeg spurgte om, var: hvilken begrundelse har man for at opretholde § 37, stk. 2, altså retten til at overføre uudnyttede personfradrag også for de højtlønnede barnløse ægteskaber? Nu talte den socialdemokratiske ordfører så varmt for, at dette ikke skulle gå ud over de svageste. Ja men hvem skal da betale de 5.000 kr. i statstilskud til den mand, jeg talte om?

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg troede egentlig, at mine bemærkninger om dette med at overføre ikke-udnyttet personfradrag var tilstrækkelige også til fru Aase Olesen, men jeg skal så gerne sige det på en anden måde.

Vort skattesystem, vor skattelovgivning, vor skatteberegning, er bygget op over nogle grundprincipper, bl. a. det grundprincip, at en vis minimumsindtægt ikke bringes til beskatning. Man har så haft nogle forskellige måder at håndtere dette på. Vi har haft et personfradrag, vi har haft et børnefradrag, der senere er konverteret til børnetilskud, men vi har fastholdt en minimumsindtægt, der ikke kom til beskatning. Vi har altid haft den regel, at når man er i et ægteskab, så er der to personer, altså er der to personfradrag, der ikke fører til beskatning. Jeg ved godt, at Dansk Kvinde-samfund er imod dette, og jeg forstår, at fru Aase Olesen på dette punkt også er imod. Jeg forstår, at fru Aase Olesens synspunkt i denne sag er, at vi præmierer ægteskabet, i modsætning til en række andre ordførere, vel også hr. Bernhard Baunsgaard, der har argumenteret for, at vi beskatter ægteskabet.

Vedrørende en række af de ting, der har været ført frem her under behandlingen af dette forslag, kunne man lige så godt have taget sit udgangspunkt i: hvorfor præmierer

man dette, at to mennesker beslutter at gifte sig? Det gælder bl. a. bagerhustruen, som hr. Bernhard Baunsgaard var inde på tidligere, jeg nævnte i øvrigt liberale erhverv, jeg nævnte detailhandlere, jeg kunne også godt have nævnt bagere. Det er rigtigt, at i den situation, hvor vedkommende hustru arbejder med i bageriet, gælder reglerne om medhjælpende ægtefælle. Men man kunne jo meget vel have den situation, hvor vedkommende passer familien og børnene. Der vil dette, at de indgår ægteskab i stedet for fortsat at leve papirløst, som fru Aase Olesen var inde på tidligere, jo betyde en præmiering. Det samme er tilfældet, hvor man har formuefradrag, og hvor hustruen har formuefradrag. Der præmierer man dette, at de nu er indgået i et ægteskab.

Det er altså ikke så ensidigt, som en række af ordførerne har villet gøre det til. Jeg vil stadig fastholde, at der ligger en række sociale problemer, der ikke er løst alene ved, at man siger fuldstændig særskilt beskatning, men som opstår i kraft af, at man gør beskatningen fuldstændig særskilt.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal understrege, at jeg finder det berettiget at rejse spørgsmålet, hvorfor en mand med en meget stor indkomst skal have et stats-tilskud til sin kone, når man forlader princippet om lige store børnetilskud til den samme mand, og det har man gjort. Begge dele kan betragtes som et led i en familiepolitik. Jeg vil gerne understrege, at det er uheldige resultater af en god hensigt, for det er ikke særlig hensigtsmæssigt at skulle ordne den slags over skattepolitikken. Skattepolitikken bør renses for uvedkommende hensyn, herunder dette at føre en familiepolitik, der er skattepolitikken uvedkommende. Vi må klare familiepolitikken uden om skattepolitikken, ellers bliver der rod i det som i dette tilfælde. Det står jo tilbage: hvorfor skal den store indkomst have tilskud til at holde en kone?

Nathalie Lind (V):

Det er i tilknytning til det spørgsmål, fru Aase Olesen stillede, og ministerens svar herpå, jeg gerne ville gøre et par bemærkninger.

Ministeren sagde, at Dansk Kvindesamfund var imod, at man havde et dobbelt personfradrag, og kom så i en replik til fru Aase Olesen