

**[Jens Møller.]**

skal bundfradraget være, for at vi ved en virkelig deling af formuerne, sådan at de bliver virkelig beskattet hos hver og ikke lagt sammen på nogen måde, kan få det sådan, at provenuet bliver det samme som i dag, hverken større eller mindre, efter 16. alm. vurdering? Hvis vi kunne få det at vide, så havde vi ligesom et udgangspunkt for at diskutere disse ting.

Det foreliggende forslag løser ikke problemerne. Det er uhyre kompliceret og vil bare give flere problemer, hvor vi i høj grad trænger til forenkling. Det er en papirtiger. Kristeligt folkeparti kan derfor ikke medvirke til dette forslag, som det foreligger, men hvis vi kan få det ændret, så der bliver en reel opdeling af formuerne og afkastet af dem, så vil vi gerne være med. Vi vil overveje, om der kan stilles ændringsforslag i den retning, når vi ser på det i udvalget.

**Knud Jespersen (DKP):**

Jeg skal blankt tilstå, at vi nok ville have skrevet dette forslag på en noget anden måde, men det er vel ikke første gang, skatteministeren hører sådanne betragtninger. Alligevel må jeg sige, på baggrund af navnlig de borgerlige partiers skarpe kritik af formuleringerne, så synes vi nok, at det er blevet noget bedre end det forslag, man havde til første behandling den 16. december 1975.

Dengang sagde vi, at vi var beredt til at medvirke til en skattemæssig ligestilling mellem kvinder og mænd, gifte og ugifte. Vi gik betydelig videre og sagde, at problemet drejer sig i højere grad om en ligestilling inden for de sociale grupper i selve samfundssystemet. For at slå det fast vil jeg sige, at vi er indstillet på, at hver ægtefælle skal selvstændigt beskattes, at man må finde frem til en mere retfærdig og ligelig beskatning, og at det naturligvis hovedsagelig må bygge på ligestilling mellem mand og kvinde, gifte og ugifte, men det må også have tendenser i retning af en social ligestilling.

Som sagt kunne vi have tænkt os, at forslaget havde været betydelig mere forenklet. De, der har kritiseret, at det var noget kryptisk, har faktisk ret, men jeg tror, at vi kan løse en hel del af de problemer ved samtaler og forhandlinger i udvalget.

Vi vil heller ikke bestride, at der kan blive administrative konsekvenser af en vis størrelsesorden, og at pantefogderne måske bliver noget dårligere stillet, da inddrivelsesgrundla-

get får flere reduktionsmuligheder. Alligevel tror vi i modsætning til ministeren, at der er andre end ligningsmyndighederne, der vil interessere sig for forslaget, f. eks. kreditorer, pengeudlånere og den slags grupper. Disse problemer tror vi dog også kan klares.

Forslaget er ikke revolutionerende på nogen måde. Jeg tror ikke, det får nogen særlig afgørende praktisk betydning. Det afgørende punkt i selve skattelovgivningen ligger nemlig et helt andet sted, og det ved ministeren. Det hænger sammen med byrdefordelingen mellem de sociale grupper. Men da det er et lille beskedent skridt i den retning, vi tilstræber, nemlig ligestilling, så vil jeg sige, at selv om vi vil være kritiske, vil vores overvejelser gå i den positive retning. Vi vil medvirke til, at det, der ligger i intentionerne, bliver afklaret i det endelige udkast til lov. Dette skal forstås som en venlig, positiv holdning til forslaget.

**Abel (CD):**

Jeg skal afstå fra såvel historiske som mere skattetekniske kommentarer til det foreliggende forslag. Jeg kan blot sige, at centrumdemokraterne går ind for skattemæssig ligestilling af alle skattepligtige enkeltpersoner, og i det omfang enkelte ting i dette lovforslag måtte kunne motivere denne ligestilling af alle skattepligtige enkeltpersoner, ja, så kan centrumdemokraterne medvirke. Netop fordi jeg afstår fra skattetekniske kommentarer, skal jeg henvise til alle de andre indlæg, som er kommet fra ordførerne, hvor man peger på de vanskeligheder, der er, og på, at man blot ligestiller den gifte mand og den gifte kvinde, og det er ikke i alle tilfælde den skattemæssige ligestilling mellem enkeltpersoner, vi ønsker at nå frem til.

Vi vil gå ind i en positiv drøftelse i udvalget af de enkelte ting, men som sagt kan vi ikke tilslutte os lovforslaget som helhed.

**Steen Folke (VS):**

Der er en naturlig grund til, at jeg ikke har fru Ebba Stranges problemer med at skulle være kvinde og social på én gang. Men problemet er reelt for enhver socialist, som skal tage stilling til lovgivning på dette område. En hundrede procent konsekvent gennemført særbeskatning vil være fin set ud fra en kvindepolitisk, eller jeg skulle måske snarere sige kønspolitisk målsætning, men med de forkvaklede ejendoms- og formueforhold, som findes i et