

**[Ingomar Petersen.]**

alverden skal man absolut foreslå dagsordener ved en sådan debat? Den af kommunisterne foreslåede dagsorden kunne man udmærket have undværet. Vi har haft en udmærket debat i dag. Vi kan heller ikke stemme for den af SF foreslåede dagsorden.

**Kaj Hansen (DKP):**

Hvis denne dagsorden skal tages for sit pålydende, så står der jo, at folketinget opfordrer boligministeren til efter afslutningen af de igangværende forhandlinger mellem boligforligspartierne at komme med en redegørelse. Vi vil ikke igennem en dagsorden være med til at give disse forligsforhandlinger et blåt stempel. Tværtimod var formålet med denne debat her bl. a. at få lagt disse forhandlinger ud i et bredere forum, først og fremmest her i folketinget, men også ud i befolkningen. Vi agter ikke at komme på vores grædende knæ og bede forligspartierne om nu endelig at komme med en redegørelse, når de har afsluttet deres hemmelige korridorforhandlinger. Det kan vi altså ikke tjene nogen i at gå med til. Derfor skal vi for det gode venskabs skyld afholde os fra at stemme om denne dagsorden.

**Ritta Ahm (KrF):**

Jeg synes, det smager så meget af mistænkeliggørelse, at det er meget uværdigt at fremsætte et sådant dagsordensforslag, og derfor vil vi stemme imod.

**Steen Folke (VS):**

Jeg må også sige til SF: oprigtig talt, skal vi virkelig komme og bede om allernådigst at blive informeret om, hvad der er foregået bag de lukkede døre mellem disse boligforligspartier? Det synes jeg ikke har nogen mening. Vi har selvfølgelig ikke noget imod, at boligministeren på et eller andet tidspunkt giver en redegørelse for, hvad han har foretaget sig bag lukkede døre med andre forhandlere fra andre borgerlige partier, men vi vil altså ikke stemme for en dagsorden med det indhold, som SF har stillet op. VS vil undlade at stemme.

(Kort bemærkning).

**Henning Philipsen (SF):**

Man kan naturligvis både kalde det ubegavet, mistænkeliggørelse, og sige, at det er en nådesag. Men se, hvis de, der sagde det, nu havde

læst det, der står her, så vil de vide, at ministeren ikke efter afslutningen af boligforligsforhandlingerne partierne imellem ville være forpligtet til her i folketinget at komme med en redegørelse, der for så vidt ville modsvare den forespørgselsdebat, som kommunisterne i dag har foranlediget, og det skal de ikke høste utak for fra mig. Det eneste, ministeren bag efter ville kunne gøre, var jo, at han ville have kunnet fremsætte de forslag, som var relevante i forhold til det, forligspartierne var enige om. Men det ville være rart, om vi fik en samlet vurdering og en redegørelse, især hvad angår det sidste afsnit, om forhandlingernes resultat og deres betydning for den fremtidige boligpolitik.

På den baggrund er det, vi har stillet dette dagsordensforslag. Det er efter min opfattelse ikke naturligt, at ministeren kommer med en sådan redegørelse, og det er aldeles ikke et blåt stempel af det, der måtte ske forligspartierne imellem, men det var rart, at vi andre vidste, hvad det er, de foretager sig, og det ville vi ellers ikke få at vide.

**Boligministeren (Helge Nielsen):**

Jeg tror da godt, at jeg forstår baggrunden for den dagsorden, som hr. Henning Philipsen har foreslået på SFs vegne, og jeg vil da også benytte lejligheden til at sige hr. Henning Philipsen tak for den baggrund, der ligger for denne dagsorden. Jeg vil også godt her give folketinget tilsagn om, at jeg efter de forhåbentlig snart afsluttede forhandlinger giver folketinget en sådan redegørelse; det skal jeg da meget gerne overholde.

Med hensyn til hr. Kaj Hansens bemærkninger om tvivlen om de 70.000 eller 40.000 boliger vil jeg godt understrege, at det er 40.000 boliger, og disse tal er uddraget af Landsbyggefondens edb-apparat. Men hr. Kaj Hansen tager måske fejl, fordi det er 31.000 boliger det ene år og 40.000 det næste; det bliver ca. 70.000, hvis man lægger dem sammen, men det skal man altså ikke.

Til hr. Steen Folkes direkte spørgsmål vil jeg godt sige, at jeg har redegjort for det, der har været regeringens oplæg, nemlig at det skal være 7 kr. pr. m<sup>2</sup>, rentesikringen skal aftrappes med, i modsætning til det, det ellers ville være, 16-17-18 kr. pr. m<sup>2</sup> de steder, hvor det er højest. Det, der forhandles om, er altså disse problemer, og før disse forhandlinger er tilendebragt, kan jeg naturligvis ikke redegøre for,