

[Steen Folke.]

cialdemokratiet skal være med i et nyt boligforlig. Det er klart, at jeg ikke mener, det i sig selv vil løse alle problemerne her, men det ville alligevel være rart at få konstateret.

I øvrigt vil jeg da lige i en parentes gøre opmærksom på, at de meget omtalte 6 pct. jo i virkeligheden er 5½ pct. Det har vi været inde på i forbindelse med augustsamlingens drøftelser. I virkeligheden er det lidt snyd med de 6 pct. Sådan som disse stigninger beregnes, kan de ikke blive større end 5½ pct. Det burde rettelig være den ramme, man diskuterede også for huslejestigningerne, men lad det nu være.

Jeg vil så lige til sidst sige, at det er nu altså påfaldende, at man kun med møje og besvær overhovedet kan få ministeren og forligspartierne til at gøre noget ved de meget voldsomme stigninger i hele lejerboligmassen, og at der reelt lægges op til en fortsat favorisering af dem, der bor i parcelhuse. Ministeren har jo spillet ud på en måde, som blot vil fortsætte det nuværende system. Jeg konstaterede i mit første indlæg, at dette system med fradrag og lejeværdiansættelse i de seneste år faktisk har indebåret en gennemsnitlig reel huslejestigning under hensyn til skattefordel og alt det dér på 2 pct. i disse boliger. Det er det, man nu lægger op til at fortsætte med denne fortsatte favorisering af ejerne af egen bolig.

Jeg kan ikke forstå, at ministeren i lyset af det kan få sig selv til at sige, at der arbejdes med en ligestilling mellem lejere og ejere. I hvert fald er der ikke noget, der tyder på, at dette arbejde fører til nogen konkrete resultater. Det, boligforligspartierne er i færd med at føre ud i livet, er klassepolitik, så det batter.

Knud Damgaard (S):

Jeg har blot et par enkelte bemærkninger til det af hr. Henning Philipsen fremsatte dagsordensforslag. Vi sætter egentlig pris på den form, dette dagsordensforslag har fået. Der er jo megen sund realisme deri, men vi må på den anden side sige, at vi føler os overbevist om, at ministeren vil leve op til den forpligtelse, han har over for tinget. Jeg skal derfor bede ministeren allerede her i dag give et sådant fornødent tilsagn, og under hensyn hertil er det jo en unødvendig ting at stemme om, og der ville også blive skabt et uheldigt præcedens. Derfor vil vi afvise dagsordensforslaget, hvis denne ting opfyldes fra ministerens side.

Christophersen (V):

Jeg har kun nogle få bemærkninger til det fremsatte seneste dagsordensforslag. Jeg må sige, at det forekommer mig at være en overflødighed, for naturligvis vil folketinget få kendskab til eventuelle resultater. Hvis der skal gennemføres lovforslag, så foregår det som bekendt her i folketinget, så jeg kan overhovedet ikke se, at der er nogen baggrund for dette dagsordensforslags indhold. Derfor står alene tilbage det, jeg vil betegne som en misbrug af dagsordensbegrebet, som ikke styrker folketingets omdømme, og derfor vil vi afvise dagsordensforslaget.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Også fremskridtspartiet må gå imod det senest stillede dagsordensforslag, ikke fordi vi har noget imod, at boligministeren orienterer folketinget om, hvad han agter at foretage sig, bestemt ikke, men fordi vi synes, at dagsordensforslaget er en smule ubegavet.

For det første cementerer dagsordensforslaget den kendsgerning, at væsentlige forhandlinger foregår uden for folketinget, og det har vi vendt os kraftigt imod. Vi siger, at forhandlingerne bør foregå her i tinget. Alle partier bør deltage i dem. Vi vil ikke være med til gennem et dagsordensforslag ligesom at anerkende, at det cementeres, at tingene går på den forkerte måde, de går på.

For det andet formoder vi, at selv om hemmelighedskræmmeriet omkring boligforligshandlingerne er i højsædet i øjeblikket, så er det vel ikke kommet så vidt, at ministeren og forligspartierne er i stand til at gennemføre lovændringer uden at komme til folketinget og forelægge dem først. Også ud fra den betragtning synes dagsordensforslaget at være noget overflødigt.

Ingomar Petersen (RV):

En dagsorden, der egentlig siger, hvad der er ganske oplagt, og hvad der naturligvis vil ske, nemlig at når boligforligspartierne er færdige med deres drøftelser, så kommer der en redogørelse over for folketinget, synes vi fra radikal side er helt overflødig. I det hele taget tror jeg nok, man skal holde sig lidt i ave med overflødige dagsordener her i folketinget. Der er efterhånden ved at blive et eller andet dagsordenshalløj. Den debat, vi har haft i dag, har da været en udmærket debat, men hvorfor i