

**[Ingomar Petersen.]**

Med hensyn til det af kommunisterne stillede dagsordensforslag kan jeg sige, at vi fra det radikale venstre ikke kan støtte dette forslag.

**Henning Philipson (SF):**

Jeg hæftede mig ved nogle bemærkninger, som er faldet fra andre ordførere, og som jeg tillader mig at gøre et par kommentarer til.

Først gjorde hr. Knud Damgaard hr. Kaj Hansen opmærksom på, at man ikke så de positive sider ved boligforliget, nemlig dette, at nye boliger i medfør af boligforligets finansieringsbestemmelser skulle være 300-400 kr. billigere. I forhold til hvad? I forhold til den tidligere finansieringsform; den, der var før boligforliget, er det naturligvis rigtigt. Det ændrer bare ikke noget ved den kendsgerning, at så skal man samtidig se på renteudviklingen for de resterende lån, nemlig ud over dem, som omfatter statens, kommunernes og landsbyggefondens, og indskudsbidragene. Det er jo dér, det går skævt, og det er dér, det er gået skævt.

Når man så drager diskussionen om lønstigninger ind i forhold til huslejstigninger, lad mig så gøre den bemærkning, at lønstigninger, som der kan være særdeles god grund til at folk får, skal begrænses, men huslejstigninger først og fremmest i det private udlejningsbyggeri, som der i de fleste tilfælde aldeles ingen god grund er til at ejeren får, skal ikke begrænses. Det er for så vidt dér, man skærer sammen. Hertil kommer vel yderligere, at hvis man ser på huslejstigningerne i det nyeste almennyttige byggeri, så står det jo ganske lysende klart, at det, der først og fremmest er steget, er kapitaludgifterne. Jeg kender eksempler på byggeri, der er opført inden for de sidste 3-4-5 år, som i dag har en udlejningspris på omkring 204-205 kr. pr. etagemeter, hvor kapitaludgifterne, dvs. rente og afdrag, andrager 154 kr. pr. etagemeter af den samme leje. Af disse 154 kr. - lad det også være et svar til hr. Kjærulff-Schmidt - andrager renten 94,4 pct. Så kan hr. Kjærulff-Schmidt og andre for den sags skyld godt komme og fortælle os andre, hvad der er dyrt, og hvad der ikke er dyrt. Men det, hr. Kjærulff-Schmidt og hans parti og andre for den sags skyld aldrig har villet angribe, er retten til at hente den rentegevinst hjem, som andrager 94,4 pct. af en kapitaludgift på 154 kr. pr. etagemeter, og som der ikke ligger for 2 øre hæderlig produktion bag ved.

Lad mig lige gøre op med myten om, at det

almennyttige byggeri bygger dyrt. Hr. Kjærulff-Schmidt ved eller bør i hvert fald vide, at hver eneste gang det almennyttige byggeri indsender et projekt til boligministeriet, skal priser og projekt godkendes af boligministeriet, ikke mindst etagemeterprisen. Det ved hr. Kjærulff-Schmidt, eller han bør i hvert fald vide det. Da den nuværende boligminister sidst var boligminister, så vidt jeg erindrer i 1972, påstod en tilfældig privat bygherre i Herning - jeg husker ikke hans navn, og det er mig for så vidt også hamrende ligegyldigt - at private bygherrer kunne bygge billigere end det almennyttige byggeri, og boligministeren, som også er den nuværende, tog det prisværdige initiativ at sige: ja men lad os så få undersøgt, om det virkelig forholder sig sådan. Boligministeren gik til Boligselskabernes Landsforening, som lagde alle oplysninger på bordet, og henvendte sig samtidig til den nævnte bygherre, som er en særdeles stor bygherreovre i Midtjylland, for at få oplysninger. Hvad fik boligministeriet? Nul. Intet som helst kunne man få oplyst, og derfor måtte boligministeriet afstå fra at få denne undersøgelse fuldført. Det siger en lille smule om - jeg skal lade være med at bruge ordet hetz, for det er næsten for fornemt et ord til den form for argumentation, hr. Kjærulff-Schmidt anvender, når han angriber det almennyttige byggeri - men det siger lidt om den måde, hvorpå man prøver at bilde sig selv ind, at man har ret i sine påstande, når hr. Kjærulff-Schmidt såvel som alle andre har lige så megen ret og lige så megen adgang som alle os andre til at undersøge, hvad byggeindeksen er, når det drejer sig om det almennyttige byggeri set i forhold til alle andre byggeformer, og det siger det diametralt modsatte af det, hr. Kjærulff-Schmidt siger. Jeg synes lige, det bør siges, ikke fordi jeg normalt ellers gider beskæftige mig så forfærdelig meget hverken med hr. Kjærulff-Schmidt eller hans parti, men jeg synes bare, det bør siges, så det i hvert fald ikke skal stå uimodsagt.

Lad mig så føje til yderligere, at det er jo ejendommeligt, når hr. Kjærulff-Schmidt, som nu her står og vil have lejelovens § 35 til at gælde for det almennyttige byggeri, nemlig spørgsmålet om det lejedes værdi i almindelighed, bagefter siger, at man gerne vil have gennemført det frie boligmarked. Sig mig, hvornår vil hr. Kjærulff-Schmidt og hvornår vil fremskridtspartiet vælge, hvad man vil have? Enten har man en leje, der står i forhold til det leje-