

[Ingomar Petersen.]

lig dejligt og billigt. Der er et gammelt ord, der siger, at man bør bo over evne, man bør klæde sig efter evne, og man bør spise under evne. Jeg tror slet ikke, at det er så dårligt. Jeg tror, at man i mange år simpelt hen har prioriteret det at bo godt meget, meget lavt og andre ting højere, og jeg tror bare, at man skal gøre sig klart, at det går ikke længere.

Der er nogle problemer, som ministeren ikke omtalte i sin redegørelse. Der er jo virkelige problemer for byggerier, som er ude i store økonomiske vanskeligheder, og som har haft udlejningsvanskeligheder specielt med de store lejligheder. Det har de haft lige siden begyndelsen af 1970'erne, og nu nærmer vi os snart 1977. Det er jo ikke særlig heldigt, og det kan vi ikke blive ved med. Derfor må vi på en eller anden måde se at finde en engangsløsning, så vi kan få disse problemer klaret, så vi ikke skal fortsætte med nogle lapperier.

Det lyder jo meget besnærende, når fremskridtspartiet så stærkt taler om de høje huslejer det ene øjeblik i det almennyttige byggeri og dernæst faktisk gør alt, hvad de kan, for at undergrave hele tanken om det almennyttige byggeri, faktisk fører en hetz mod det almennyttige byggeri. Det er dyrere end det private byggeri, siger man, uden at man kan dokumentere det. Man taler, som om man egentlig går og glæder sig til at se en hel masse tvangsauktioner. Jeg synes, det er en mærkelig argumentation, man har fra dette partis side.

En ting, som ministeren i sin redegørelse heller ikke var inde på, er spørgsmålet om en endelig løsning vedrørende kollegiebyggeriet, boliger til de unge mennesker, som de har en mulighed for at betale i forhold til de indtægter, de har under studier. Det ligger jo sådan i øjeblikket, at mange kollegiebyggerier nu skal fremsende deres driftsbudgetter for 1977 til godkendelse i ministeriet. Jeg har set et enkelt driftsbudget fra et kollegium, som budgetterer med et underskud på 4,3 mill. kr. og gør opmærksom på, at hvis dette underskud skulle dækkes ind, skulle der ske en huslejestigning på ca. 53 pct. Jeg vil gerne spørge ministeren, hvordan man i ministeriet behandler disse budgetter, og om det eksempel, jeg her nævner, er en enlig svale eller der er en gennemgående tendens til, at man får budgetter ind i dag baseret på kæmpeunderskud, for det kan da vist ikke være rigtigt.

Vi har nogle problemer, som skal løses, og som naturligt skal løses af boligforligspartierne, som har indgået et forlig, og skal der ændres noget i et sådant forlig, er det klart, at man må være enig om det.

Derfor kunne jeg vel sige, at det må man se at få løst hurtigst muligt, men der er en anden ting, vi fra radikal side gerne så at man også snarest kom i gang med, og det er simpelt hen fremtidens boligpolitik. Det kan ikke nytte noget, at vi sådan hvert andet og hvert tredje år skal diskutere boligpolitik. Der må lægges en ganske klar linje fra folketingets side for, hvad man egentlig ønsker med boligpolitikken og beskæftigelsen herindefra. Der må virkelig sættes på at få gennemdrøftet et nyt boligforlig i god tid, inden det nuværende boligforlig udløber. Og i de retningslinjer, man må have for et sådant forlig, må det være et hovedmål at nå frem til et frit boligmarked, men jeg tror også, at man må overveje, om ikke der kunne være noget i tankerne om, at man også inden for det almennyttige byggeri, samtidig med at man byggede lejligheder til udlejning, i dette nybyggeri også kunne overveje at bygge lejligheder, som folk på et vist tidspunkt selv kunne komme til at overtage. Vel at mærke, at folk kunne starte med at bo til leje, men havde de ønske om på et senere tidspunkt at blive ejere, mener jeg egentlig ikke, man skulle forskertse den mulighed. Det er min opfattelse, at man inden for det almennyttige byggeri i det store og hele har været dygtige, har været medvirkende til gode og sunde lejligheder og har et produktionsapparat, som man også godt kunne udnytte på et sådant punkt.

Til hr. Kaj Hansen vil jeg sige, at nu er den jo meget sjov, den her med de 17 kr., og jeg har også hørt den før. Men hr. Kaj Hansen kunne jo også godt sige, at det om de 17 kr. pr. måned det ene år og 17 kr. det næste år blev udtalt af mig i forbindelse med en diskussion udelukkende om problemerne med det almennyttige byggeri og boliglovgivningen. Alt, hvad vi diskuterer på det punkt, drejer sig om dette, og det står ganske korrekt citeret, at det i det private byggeri var 17 kr. Jeg har tidligere sagt til hr. Kaj Hansen, at det er en fortaelse, det er det almennyttige byggeri, det drejede sig om, og det er dér, de 17 kr. hører til. Alt det, der i øvrigt står om den ting i forbindelse med de 17 kr., drejer sig om det almennyttige byggeri. Nu håber jeg, at hr. Kaj Hansen i hvert fald også fra denne talerstol har fået det bekræftet.