

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Jeg skal blot takke for en stort set velvillig modtagelse af dette lovforslag, som ser ud til at få en let gang i undervisningsudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om Danmarks journalisthøjskole og institut for presseforskning.

(Lovforslag nr. L 31. Fremsat 7/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Jens Kristian Hansen (S):

Da mit partis ordfører, hr. Camre, desværre ikke kan være til stede her i dag, skal jeg fremføre nogle få bemærkninger til det af undervisningsministeren fremsatte lovforslag om ophævelse af revisionsbestemmelserne i lov nr. 41 af 4. februar 1970 om Danmarks journalisthøjskole og institut for presseforskning. Vi kan tiltræde ministerens bemærkninger til lovforslaget, og vi kan tiltræde det af ministeren nedsatte revisionsudvalgs indstilling.

Vi anbefaler lovforslaget.

Gerda Møller (KF):

Det konservative folkeparti kan også tiltræde lovforslaget, men jeg vil da godt gøre nogle bemærkninger. Da vi sidste år havde sagen til behandling, forelå der fra det konservative folkeparti sammen med fremskridtspartiet, centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti et forslag til ændring af hele den uddannelse, der foregår på Danmarks journalisthøjskole. Det, vi ønskede, var at få bestemmelserne om undervisningsvirksomheden affattet på en sådan måde, at den teoretiske uddannelse blev noget kortere, og at der gik en længere praktisk uddannelse ind i billedet, og vi ønskede også, at eleverne før optagelsen på skolen havde sikret sig en læreplads, således at vi ikke lokkede nogle folk ind i en blindgyde.

Vi har afstået fra at fremsætte dette ændringsforslag igen i år, men det betyder ikke, at vi ikke fortsat ser på hele denne uddannelse med en meget stærk interesse.

Jeg mener også, at der ligger meget vægtige grunde til at udsætte revisionen i den begrundelse, som kommer fra det af ministeren nedsatte udvalg, hvor Tage Kaarsted er formand. Den mener jeg heller ikke vi kan sidde overhørig.

På den anden side vil jeg da gerne sige, at det skal ikke foranledige, forhåbentlig, at der vil gå vinter og vår, før vi får set på en ændring af journalistuddannelsen. Når jeg siger det, så hænger det sammen med dels vor egen stilling til uddannelsen, dels de udtalelser, som kommer fra folk, der selv har gennemgået en uddannelse, eller som har nær tilknytning til journalister. Jeg tænker på den tv-udsendelse, der var for ikke så lang tid siden med chefredaktøren fra Information, Børge Outze, som jo lagde megen, megen vægt på, hvor nødvendig og hvor gavnligt det havde været for hans uddannelse som journalist, at han havde gået hele uddannelsen igennem på en eller flere – det kan jeg ikke huske – små lokale provinsredaktioner.

Jeg tænker også på den artikel, der er i dag i Erhvervsbladet af Harry Jensen, direktøren for Volvo, som udtaler, at han kunne ønske sig, at journalisterne vidste noget mere om erhvervslivets virkelige vilkår i Danmark. Disse ting peger jo på, at vi har ret i det synspunkt, vi har, at vi ikke skal gøre journalistuddannelsen til en slags universitetsuddannelse, men at den må have en jordforbindelse.

Lone Dybkjær (RV):

Tilslutning.

Arnfast (CD):

Der er gået lidt kludder i ordførerrækken, men jeg skal da kun sige, at vores parti er faktisk delt på fire områder, og det er meget godt præsteret i betragtning af lovforslaget. Personligt kan jeg glæde mig over, at der tilsyneladende er stemning for, at man udsætter revisionen, således at Tage Kaarsted-udvalget kan komme til at arbejde. Jeg bliver nødt til at sige til fru Gerda Møller, når hun siger, at centrum-demokraterne har fremsat et forslag i sidste samling, at det er ikke korrekt. Det er korrekt, at det ærede medlem hr. Erhard Jakobsen har fremsat et forslag sammen med andre. Når