

[Kaj Hansen.]

og bad om et års udskydelse med hensyn til planerne for den videre udbygning af Odense universitetscenter, gav jeg udtryk for nøjagtigt det, der nu er ved at ske, nemlig at det bliver udskudt og udskudt og udskudt. Det er sådan, at udbygningen af Odense universitetscenter skulle have været afsluttet i 1978; nu bliver det tidligst i 1981.

Hvad er det for nogle kryptiske udtalelser, ministeren kommer med i bemærkningernes sidste afsnit, hvor hun siger: »Nyt lovforslag vil herefter blive forelagt for folketinget, når det videre udbygningsbehov ved Odense universitetscenter kan fastlægges . . . «? Det er jo fastlagt. Så siger ministeren videre: » . . . medmindre det til sin tid skulle vise sig, at det videre udbygningsbehov har en så begrænset størrelse, at en forelæggelse for finansudvalget som enkeltansøgning skønnes tilstrækkelig.« Hvad er det, der ligger heri? Er det sådan første spadestik til begravelse af udbygningens anden etape af Odense universitetscenter?

I bemærkningerne finder man også, at de planer, man nu vil lave, såvel for andre universiteter som Odense universitetscenter, skal fastlægges under hensyntagen til den adgangsbe- grænsning, man er i færd med at gennemføre på en række områder.

Derfor kan jeg sige, at kommunisterne under ingen omstændigheder vil medvirke til dette lovforslags gennemførelse, vi vil stemme imod, og vi må fastholde, at man hurtigst muligt gennemfører de oprindelige planer og hurtigst muligt får udbygningen af anden etape af Odense universitetscenter gennemført.

Arnfast (CD):

Centrum-demokraterne kan støtte dette lovforslag. Vi har været med til at stemme for adgangsbe- grænsningen, og derfor vil vi også gerne give ministeren den tid, der skal til. Da andre ordførere har udtalt sig om det, vil jeg sige, at det ikke nødvendigvis betyder, at vi går ind for den fordeling af fag og institutioner, som står omtalt i bemærkningerne. Vi føler os ikke bundet af det, men vi støtter, at man tøver og afventer uddannelsesrådets oplæg til en udviklingsplan.

Steen Folke (VS):

Venstresocialisterne er modstandere af dette lovforslag. Det er vi naturligvis bl. a., fordi vi er modstandere af den adgangsbe-

grænsning, som er en væsentlig del af baggrunden for, at lovforslaget er fremsat. Jeg har i øvrigt noteret, at i bemærkningerne til lovforslaget nævnes adgangsbe- grænsningen for en gangs skyld ved sit rette navn. Ministeren plejer jo ellers at foretrække at tale om tilgangsregulering eller adgangsregulering, andre betegnelser, der lyder pænere, men her står der altså for en gangs skyld, at adgangsbe- grænsningen faktisk er indført for lægeuddannelserne, og nu kommer den efterhånden på en række andre områder.

Vi er også modstandere af dette forslag, fordi vi ikke nærer nogen særlig tillid til den form for centerdannelse, som ministeren har i tankerne. Der er jo i bemærkningerne til forslaget nogle for så vidt smukke tanker om, at der skal være mulighed for uddannelseskombinationer på tværs af de hidtidige institutionsgrænser. Den slags ting er i sig selv fortræffelige. Det er klart, at der er nogle stive institutionsgrænser, der er nogle stive faggrænser, og tværfaglighed og tværinstitutionelt samarbejde i sig selv kan være udmærket. Problemet er bare, at den form for centerdannelse, som det ser ud til at ministeren er i færd med at søge gennemført i Odense, er af en art, hvor de uddannelser, som resulterer af det, bliver skræddersyede til erhvervslivets behov. Det er korte, til dels meget kortvarige uddannelser, som i den grad er indrettet på at opfylde nogle umiddelbare behov i erhvervslivet.

Jeg mener, det er temmelig indlysende, at det, som man kan skimte, i hvert fald i de tanker om centerdannelse, der er kommet frem, går i retning af en uddannelsesreform, som faktisk vil betyde et tilbageskridt i forhold til det, der altså oprindeligt var et universitetscenter, hvor man dog gav uddannelserne et vist universitært niveau. Det var forholdsvis lange uddannelser med en vis vægt på, at folk skulle tilegne sig en videnskabelig arbejdsform og være vænnet til at arbejde selvstændigt med tingene, og det gav sågar mulighed for at arbejde mere kritisk, herunder også samfundskritisk, med de emner, som man behandlede inden for forskellige uddannelser. Jeg er bange for, og jeg mener, der er meget, der tyder på det, at de tanker, der ligger, og som er antydnet her i forslaget om ændring af loven om udbygningen af dette center i Odense, også i forhold til det, jeg har sagt her, vil indebære et uddannelsesmæssigt tilbageskridt. VS vil altså stemme imod dette lovforslag.