

**[Halvgaard.]**

foranstaltninger til yderligere støtte for landmænd, der er tørkeramte i 1976.

Jeg skal her henvisse til mit indlæg i forbindelse med de foregående lovforslag, nr. 72 og 73, om bistand til tørkeramte landmænd, hvor jeg klart har begrundet fremskridtspartiets afvisning af disse to lovforslag. Det er med samme begrundelse, fremskridtspartiet også må tage afstand fra at støtte lovforslagene nr. 57 og 32 om udlån til yngre landmænd, som i princippet drejer sig om nationale støtteordninger til yngre jordbrugere. Det er ikke tilskuds- og garantiordninger, landbruget har brug for, som jeg tidligere har været inde på i dag, men derimod en fritagelse for det stavnsbånd, som genindførtes i 1973 bl. a. i form af bopælspligten, og en fritagelse for de øvrige tyngende restriktioner, man har indført, og som også i høj grad rammer de yngre landmænd uretfærdigt. Det er rigtigt, som jeg har sagt også i mine tidligere indlæg i dag, at det er yngre kræfter, der er brug for i dag i dansk landbrug, og det er dygtige landmænd med en sund økonomi. Det er i hvert fald en politik, som vil gøre dansk landbrug til et frit erhverv og samtidig opfylde de betingelser, som var en forudsætning for landbrugets tiltræden til det europæiske fællesmarked, da vi sagde ja til det i 1972.

**Svend Haugaard (RV):**

Regeringens forslag til ændring af lov om udlån til yngre jordbrugere hører jo ret nøje sammen med det forslag om tørkeramte, vi lige har drøftet. Vi må klart erkende, at de nyetablerede er særlig vanskeligt stillede på grund af tørken, fordi de ikke har haft tid til passende konsolidering. Derfor er der behov for en ekstra støtte ud over den mulighed, der lå i et andet forslag om at dispensere fra 60 pct.s kravet. Så er spørgsmålet, hvordan man skal gøre det. Vi er ikke uforstående over for, at det nok er mest praktisk på den måde, regeringen her foreslår, nemlig at man giver henstand med hensyn til renteydelsen af kursudligningslånene. Vi kan give vores tilslutning til forslaget.

Venstres forslag til ændring af samme lov har jo et helt andet sigte, nemlig en generel forhøjelse, i realiteten en fordobling, af det maksimumsbeløb, som det procentvise tilskud kan beregnes af, og desuden en forhøjelse af tilskuddet fra 2½ pct. til 3 pct. for de første 600.000 kr., altså en forhøjelse på 0,5 pct., og

for de foreslåede nye 600.000 kr. 2 pct., altså her en forhøjelse på 2. Det er klart – og det må vi erkende – at priserne på landbrugsejendomme har ændret sig meget, meget stærkt og er gået, synes jeg næsten man må sige, uhyggeligt op igennem de senere år. Vi er da parat til at drøfte en ajourføring af beløbsrammen, derimod næppe af, at procentsetsatsen skulle ændres til de 3. Vi vil gerne drøfte beløbsrammen, men vi er nødt til, samtidig med at vi drøfter beløbsrammen, at drøfte, hvor vi får pengene fra. Hvis det er sådan, at vi i fællesskab kan finde en vej til at skaffe de nødvendige midler, er vi positive over for en drøftelse; men det sidste må altså være en forudsætning.

**Ole Olsen (SF):**

Det foreliggende regeringsforslag er vel en simpel videreførelse af det, der blev snakket om for lidt siden, og der er ikke grund til at bruge mange ord på det. Vi var under de foreløbige drøftelser i landbrugs- og fiskeriudvalget enige om, at de, der trængte mest til hjælp, netop var de unge landmænd. Vi ved at hvis der kommer en yngre landmand til på et brug, fordobles produktionen, eller den stiger i hvert fald meget stærkt, og det er da klart, at vi skal gøre, hvad vi kan for netop ikke at jage de yngre landmænd væk for øjeblikket. Derfor vil jeg, i konsekvens af det, jeg sagde tidligere, naturligvis også se meget velvilligt på dette forslag.

Om min velvilje strækker til venstres forslag, det vil jeg i og for sig hellere vente med at tage stilling til, til vi har set på det i udvalget.

**Lowzow (KF):**

Også jeg kan kun sige, at regeringens forslag jo er sammenhængende med forrige lovforslag, som vi var positive over for, og derfor er vi også positive over for dette. Der bliver detaljer, vi skal tale om i udvalget, men det er ikke noget, der skal skille os ad, sandsynligvis.

Venstres forslag sympatiserer vi absolut med. Det er givet, at et lovforslag, som arbejder med en fast sum, bliver forældet på et tidspunkt. Der har været en politisk intention med det forslag, som også socialdemokratiet dengang tilsluttede sig, men i det øjeblik prisniveauet ændres så totalt, som det er nu, er den oprindelige intention jo ikke opfyldt mere, og det vil sige, at de unge landmænd er sakkert