

**[Formanden.]**

ver modsagt bagefter, sådan, at der bliver tale om normalt udvalgsarbejde, hvor vi også kan drøfte enkeltheder i det forslag, som ministeren har fremsat.

Til sidst et par bemærkninger vedrørende hr. Halvgaards udtalelser. Det blev sagt, at tørkeramte landmænd normalt vil kunne låne i pengeinstitutterne, fordi det trods alt kun er småpenge, det drejer sig om. Småpenge eller ikke småpenge, det er nu ikke småpenge for de familier, hvor det er afgørende for, om de kan blive ved deres bedrift og i deres hjem, eller de ikke kan det. Det er helt oplagt, at disse lovforslag netop sigter på de landmænd, der er så hårdt ramt af tørken, at de ikke er i stand til på normal måde at få dækket deres kapitalbehov, og det er begge forslag jo også udtryk for.

Men jeg må igen sige, at jeg ikke forstår hr. Halvgaards og fremskridtspartiets holdning til disse spørgsmål. For så vidt som jeg kan fatte det, er det eneste, fremskridtspartiet kan anvide de tusinder af landmandsfamilier, enten at sælge deres gårde og deres bedrifter – og det vil de være bedst tjent med, forstod jeg – eller også at søge hjælp gennem den sociale bistandslov, for, som man siger, der skal være lige ret for alle til at få hjælp. Ja men katastrofer rammer jo ikke lige, og derfor kan de hjælpeforanstaltninger, der bliver sat ind fra det offentlige over for katastrofer, heller ikke være lige, og det er jo en katastrofesituation, der er tale om her, det er ikke en normal situation, selv om vi nu har oplevet den to år i træk. Det er en ganske speciel situation.

**Svend Haugaard (RV):**

Jeg synes nok, der skal være en vis mening i de ting, der fremføres her fra talerstolen. Derfor vil jeg gerne bede hr. Halvgaard forklare os, hvordan man kan hjælpe de tørkeramte landmænd ved at fjerne kapitalvindingsskatten, idet mig bekendt kapitalvindingsskatten først kommer til virkning på det tidspunkt, man sælger sin ejendom. Så vidt jeg har forstået hr. Halvgaard, betyder den hårde holdning, som fremskridtspartiet vil vise over for dem, der er i store økonomiske vanskeligheder på grund af tørken, at man altså nu først vil dreje halsen økonomisk om på dem og derefter støtte dem lidt ved, at kapitalvindingsskatten skal fjernes. Må vi ikke få en forklaring på,

hvordan et sådant forslag skal hjælpe de tørkeramte i den øjeblikkelige situation?

**Formanden:**

Jeg henstiller, at man holder sig til de foreliggende lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Halvgaard (FP):**

Jeg vil gerne spørge hr. Karlskov Jensen, hvilken forskel der er på det lovgivningsarbejde, som man er i gang med nu, hvorefter man simpelt hen vil give tilskud til tørkeramte landmænd, og så en anvendelse af bistandsloven i den samme forbindelse. Det er dog hjælp, de får, enten fra bistandsloven eller som tørkeramt igennem den lovgivning, vi behandler nu.

Jeg fik heller ikke svar fra hr. Karlskov Jensen på mit spørgsmål om, hvorvidt venstre i givet fald vil hjælpe andre erhverv, f. eks. vognmændene, mejeribrugene, kornhandlerne osv., som måtte være kommet i en vanskelig situation. Kapitalvindingsskatten er selvfølgelig ikke noget, der skal drøftes her i dag, men jeg synes, vi har påvist alle de uretfærdigheder, kapitalvindingsskatten indebærer, og vi mener også i høj grad, den har betydning for en stor del af de landmænd, som nu er ramt hårdt af tørken, fordi de for manges vedkommende kan komme ud af miseren ved dens afskaffelse.

**Landbrugsministeren (Poul Dalsager):**

Fra flere sider er spørgsmålet om det, man har kaldt solidaritetsfonden, eller hvad man nu vil kalde det, blevet bragt ind i debatten her i anden omgang. Hr. Lowzow startede med at stille inkvisitoriske spørgsmål til mig. Jeg vil gerne sige: det er ikke mig, der har bragt spørgsmålet ind i denne debat. Jeg har med denne debat ønsket, at vi meget hurtigt får behandlet spørgsmålet om at komme de tørkeramte landmænd til hjælp, og så har jeg som svar på et spørgsmål sagt, at vi i øvrigt i forbindelse med de forhandlinger, vi har ført med landbrugets organisationer, har indgået en aftale om, at vi vil indlede drøftelser om det andet spørgsmål. Det, jeg forestiller mig, er faktisk noget i retning af en forsikringsordning. Man forsikrer sig mod ildebrand, og mod en masse andre ting, f. eks. haglskader osv. Hvad ville være mere naturligt end at man forsikrede sig mod vandskader eller tørkeskader? Det er noget af det, vi altså skal drøfte, og jeg er