

[Landbrugsministeren.]

skridtspartiet er klart imod både regeringens forslag og venstres forslag, forstår jeg. De er tilfældige og utilstrækkelige. Hvad vil fremskridtspartiet da ofre? For de ting, som hr. Halvgaard nævnte her, er jo ikke noget offer, som hjælper i den aktuelle situation.

Hr. Halvgaard siger: de andre partier vil nok påstå, at fremskridtspartiet er erhvervsfjendsk. Det kan vi sagtens finde på at påstå, det er ikke så svært. Det er meget værre, at man må konstatere, at fremskridtspartiet er menneskefjendsk. Det er det, jeg får ud af fremskridtspartiets holdning i den aktuelle situation.

Lowzow (KF):

Man kan af og til undre sig, når en minister svarer, men det hænger måske sammen med, at ordførertalerne bliver kædet sammen, når der har været mange talere. Det ene øjeblik takkede ministeren mig, fordi jeg ville være med til at støtte de unge landmænd i denne situation, og det næste øjeblik kædede ministeren det sammen med noget andet og sagde, at det, jeg ellers ville gøre, ville jo ikke hjælpe de unge landmænd, der var i nød nu. Nej, hr. minister, men det er jo derfor, vi siger: det er ikke en lov, der generelt skulle være god, men vi hjælper i denne situation, fordi der er en nødsituation for unge landmænd. Hvad er det for en fond, man skal snakke om? Den solidaritetsfond, som man kalder det, er en politisk afladshandel i den øjeblikkelige situation, fordi man vil have noget igen, når man giver landbruget noget i denne situation. Her er det, vi siger, at det havde været mere rimeligt, om landbruget generelt havde haft en mulighed for at stå imod.

Denne solidaritetsfond, siger ministeren, skal bruges til disse tørkeramte landmænd. Ja men er det meningen, at det kun er til det? Hvem ved, hvad den solidaritetsfond skal omfatte? Hvad er en solidaritetsfond? Det er en fond, som skal bruges til et eller andet. Der er ingen, der har formuleret, hvad det er, den virkelig skal bruges til. Kan ministeren klart sige, hvem der skal administrere den? Skal den eventuelt pumpe nogle penge ind i organisationerne? Er det det, ministeren vil have? Skal den ligge og afkaste renter? Hvor skal denne fond administreres, og med hvilket formål? Det er alt for let at stå her og sige, at vi bare skal samle endnu en fond. Ingen forklaring, ingen klare retnings-

linjer. Det er jo ikke noget, man kan tage nogen politisk beslutning på. Men man kan i hvert tilfælde sige, at løbende vil det være en ekstra belastning, i hvert tilfælde hvis man skal indbetale noget til en fond, som skal ligge død i så og så lang tid, for en katastrofefond skal vel ikke benyttes ret tit.

For det kan vel ikke tænkes, at det skal være en generel statsfond, altså en slags statslig landbrugsbank, som, når den har samlet penge nok ind, kan benyttes til både det ene og det andet?

Halvgaard (FP):

De tørkeforanstaltninger, som blev gennemført i december 1975, havde jo ingen succes. Af de 150 mill. kr., som blev bevilget, blev der kun anvendt ca. 20 mill. kr. Jeg har talt med forskellige pengeinstitutter – godt nok mindre pengeinstitutter, lokale pengeinstitutter – og dér udtaler man: der er ingen grund til at bruge den lov, for normalt vil en tørkeramt landmand kunne blive finansieret på ganske normal vis gennem sit eget pengeinstitut. Det er trods alt kun småbeløb, det drejer sig om, og der kan kun blive tale om meget små beløb til den enkelte ved gennemførelsen af dette lovforslag. I bemærkningerne til landbrugsministerens forslag omtales ca. 40.000 landbrugsbedrifter, som er beliggende i tørkeramte områder. Nu opfylder naturligvis ikke alle disse kravene til lån og tilskud; men blot halvdelen, 20.000, gør det, vil det sige, at der kan blive ca. 10.000 kr. til sådan en landmandsfamilie. Jeg gad nok vide, om 10.000 kr. er i stand til at redde et landbrug, som er i en nødsituation.

Både hr. Svend Haugaard og hr. Arne Bjerregaard var inde på, at i en nødsituation bliver man ikke hjulpet ved, at vi forhøjer den skattefrie bundgrænse. Det er fuldstændig rigtigt, at der er nogle, der ikke gør det, men andre bliver det, for trods alt er der mange landmænd, som, selv om de er i vanskelig situation, alligevel skal betale skatter. Men fremskridtspartiet har jo også foreslået andre foranstaltninger, bl. a. ophævelse af kapitalvindingsskatten. Det mener jeg også kommer den unge landmand til gode, som er i virkelige vanskeligheder, som er i en virkelig nødsituation i dag, for han har mulighed for at afhænde sin ejendom og alligevel beholde skindet på næsen. Jeg ved godt, det kan være meget kedeligt for en landmand at skulle afhænde sin ejendom, men det er også kedeligt for en ung landmand at sidde og hak-