

**[Lowzow.]**

Det har de partier, der i dag med stor glæde uddeler nådsensbrød til landbruget, ikke villet være med til at fjerne, og derfor er vi desværre nødt til at støtte erhvervet i denne situation. Vi gør det, og vi håber på, at dette vil gøre, at der er andre partier, der sammen med os vil være med til, at vi fjerner denne belastning af landbruget.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Vi er vel i alle partier enige om, at tørkesituationen har været alvorlig for dansk landbrug. At vi i år tilbyder dansk landbrug mere end sidste år, skyldes vel ikke, at tørkesituationen har været værre end sidste år i visse områder, men at områderne i år er udvidet. Det er ligesom det indvirker på tilbøjeligheden til at gøre lidt mere ved det, end man gjorde sidste år, hvor det så sandelig var slemt nok for de få, der blev ramt. I år er det altså en større kreds, der bliver ramt af tørken.

Derfor møder vi også i år to forslag, et fra landbrugsministeren og et fra venstre. Jeg må da straks sige – det kan vel ikke komme bag på nogen – at vi tilslutter os regeringens forslag om garantisummer på 200 mill. kr., som eventuelt kan forhøjes, hvis der er brug for flere penge til formålet.

Dermed må vi sådan set afvise venstres forslag. Jeg synes nok, venstre er lidt large med det store bud, de giver til landbruget, især da når vi må erkende, at landboorganisationerne er enige med regeringen om, at det, regeringen vil give til de tørkeramte landmænd, er rimeligt i den givne situation. Jeg kan ikke forstå venstres forslag anderledes, end at det må være et rent politisk forslag. Det er et forslag, som ikke blot skal komme landbruget til gode, men som også skal berømme venstre for sin velvilighed over for et bestemt erhverv.

Hvis jeg ellers husker ret, foreslog vi sidste år, hvor vi også havde disse problemer inde på livet, at garantiordningen skulle være rente- og afdragsfri i 2 år for de enkelte, som tørken ramte, men da ville venstre ikke være med til mere end 1 år. Derfor undrer det mig stærkt, at venstre nu i år kommer med dette gigantiske beløb til dansk landbrug. Ikke fordi vi ikke i kristeligt folkeparti under dansk landbrug, at de får disse tilskud, hvis der er behov for det, men vi kan ikke være med til at modarbejde landboorganisationernes egne ønsker.

Må jeg sige til fremskridtspartiet, som jo vil

betale alt med indkomstskattenedsættelse, at det er jo, som det allerede er sagt, noget mærkværdigt noget at ville betale med indkomstskattenedsættelse til et betrængt erhverv, som netop ikke har nogen indkomstskat at betale, fordi de er i en betrængt situation. Hvad hjælper det så et betrængt erhverv i den givne situation? Måske kunne det hjælpe i det lange løb, men det hjælper i al fald ikke i den nuværende situation. Derfor synes jeg nok, det mere er floskler end realiteter, fremskridtspartiet fremfører i debatten.

Må jeg også sige til SF, som nu begynder at tage landbrugets ekstraintægter ved devalueringen med ind i overvejelserne, at foreløbig må vi notere, at landbruget i første omgang kun har fået udgifter ud af devalueringen; det har i al fald ingen indtægter fået endnu. Vi må afvente, hvorledes det går med det grønne pund, men foreløbig er det da kun udgifter, landbruget kan notere.

Endelig med hensyn til fonde i de forskellige erhverv. Skal vi have det inden for landbrugs-erhvervet, må man vel også have det inden for andre erhverv. Vi mener, at i et privatkapitalistisk samfund – lad os bare notere, at vi har det, og lad os notere, at vi i kristeligt folkeparti ønsker stadig væk et privatkapitalistisk samfund – må det være op til erhvervene selv at sørge for, at der til de almindelige konjunktursvingninger er beløb, som de selv har sammenskrabet, som man kan udnytte i konjunkturedgangsperioder. Når det derimod drejer sig om naturkatastrofer som disse, vi er vidne til i år inden for landbrugererhvervet, må vi sige, at det er en samfundsopgave at søge at mildne de virkninger, som disse katastrofer har for de implicerede.

Derfor må vi afvise, at staten skal indblendes alt for stærkt i at oparbejde fonde i de forskellige erhverv, som skal bruges til naturkatastrofetilfælde. Derimod ville vi gerne være med til at give mulighed for, at erhvervene selv kan oparbejde sådanne fonde, men det kan ikke være en statsopgave.

Lad mig sluttelig sige, som det allerede er fremgået af mit indlæg, at vi støtter det af regeringen fremsatte forslag og må afvise det af venstre fremsatte forslag.

**Fuglsang (DKP):**

De to forslag og den modtagelse, de har mødt, er udtryk for en erkendelse af, at i hvert fald en ganske betydelig del landmænd har