

[Svend Haugaard.]

hold til det normale, andre steder er der nærmest tale om en avlskatastrofe.

Det radikale venstre er afgjort enig i, at man bør støtte på en sådan måde, at ingen på grund af den uforskyldte situation, som tørken jo er, må gå fra deres ejendomme og heller ikke tvinges til at sælge deres besætninger. Det er afgjort nødvendigt i denne sag, at der gives samfundsstøtte over for de absolut uforskyldte vanskeligheder. Det er også sådan, at der er steder, hvor det ikke bare er ét år, ikke engang to år, der er steder, hvor det er tre år, der har været tale om tørke, og så er det klart, at ikke mindst de, der er nyetablerede, får meget, meget store vanskeligheder.

Vi skal støtte, ikke blot af hensyn til de direkte ramte, men det er i hele samfundets videre interesse, at støtten gennemføres, for hvis ikke der indføres en særlig låneordning, som gør det muligt at klare krisen uden nedslagning af besætninger, så bliver det galt for vores eksport, det bliver galt for beskæftigelsen, det bliver simpelt hen galt for hele samfundets økonomi. Det radikale venstre kan derfor helhjertet gå ind for regeringens forslag, og vi hilser med glæde regeringens initiativ.

Vi er klar over, der er behov for en individuel bedømmelse, fordi tørken har ramt så forskelligt, som den har, og vi stoler fuldt ud på, at denne individuelle bedømmelse af den sagkyndige konsulentstab kan gennemføres.

Den socialdemokratiske ordfører rejste spørgsmålet om en tørkefond. Det er vi naturligvis meget parat til at drøfte. Ikke mindst hvis man får gennemført det radikale forslag om en arealafgift til afløsning af amtsskat og produktionsafgifter er det muligt, vi kan drøfte det i forbindelse hermed. Det er måske den mest praktiske løsning på det, når det kommer til stykket.

Så kan jeg ikke lade være med at sige, at fremskridtspartiets erhvervs politik åbenbart går ud på, at man skal lave en høj skattefri bundgrænse som støtte til dem, der på grund af tørken ikke skal betale skat. Det skal nok hjælpe gevaldigt. Det bliver en meget dårlig støtte, og det bliver i hvert tilfælde ikke noget, der hjælper de pågældende. Der er behov for en øjeblikkelig hjælp til dem, der er så stærkt tørkeramt, som man ser det ikke mindst i den vestlige del af Jylland.

Venstres forslag er vi mere skeptiske over for. Her er der anslået en låneramme på 750

mill. kr. mod regeringens 200 mill. kr. – dog med aftale om, at den eventuelt kan forøges, hvis der skulle vise sig behov for det. Der tales i venstres forslag om 70 pct. af avlen i stedet for 60 pct. som i regeringsforslaget. Der er en fast og en væsentlig større rentesikring med det nuværende renteniveau, og man har haft den geniale idé, at Nationalbanken skal betale omkostningerne.

For det første er det ikke nogen særlig genial idé at lade Nationalbanken betale omkostningerne. For det andet vil det på visse punkter være så fristende, at selv de, der ikke er absolut trængende, kan fristes til at bruge ordningen, og det var jo ikke meningen. Jeg er nødt til at sige, at jeg synes, det er typisk for venstres handlemåde i denne sag her, at man på en række andre områder vil spare og spare og spare, men netop i denne sag har man de meget store, givende sko på.

Jeg mener, det havde været mere sagligt, hvis venstre var gået ind i forhandlingerne om regeringsforslaget, eventuelt havde stillet ændringsforslag, hvis man ikke mente, at det forslag, der kom fra regeringen, var godt nok. Men man har åbenbart skønnet, at der var mindre politik i det saglige.

Ole Olsen (SF):

Det forslag, som regeringen har fremsat til lov om bistand til tørkeramte landmænd, mener SF godt vi kan tilslutte os – men vel at mærke måske på nogle betingelser.

Jeg synes, det er en ganske mærkværdig situation i dag at stå og skulle hjælpe landbruget. Vi ved jo, at den devaluering, der lige er gennemført, efter al sandsynlighed kommer til at betyde meget store ekstra indtægter – jeg skal ikke begynde at diskutere tal – for landbruget som helhed, og det er naturligt for befolkningen at stille spørgsmålet: skal vi så også give ekstra støtte til landbruget – som det jo bliver, hvis man ser det under ét – i dette tilfælde til de tørkeramte landmænd? Jeg mener, at det er rimeligt. De tørkeramte landmænd får jo netop, fordi de ikke kan holde kvægbestanden oppe, typisk ikke gavn af de gevinster, som dansk landbrug vil hente på devalueringen.

Der kan også være andre betænkeligheder fra min side. Nu vil venstre meget gerne hjælpe de tørkeramte landmænd, og det kan jeg vældig godt forstå af mange grunde, men jeg har prøvet fra denne talerstol at efterlyse hjælp til et lige så betrængt erhverv, skibs-