

**[Arne Bjerregaard.]**

foldige gange, og det står vi da stadig væk ved. Derfor står der også i augustforliget, at vi skal fremme en beskatningsform, som ikke hindrer generationsskiftet, og en sådan beskatning vil vi søge at få fremmet.

**Fuglsang (DKP):**

Mit udgangspunkt var også erkendelsen af, at i samme omfang som ejendomsskatterne fjernes fra jorden, vil det bundfælde sig i højere priser, højere krav om betaling, rente osv. osv., netop alt det, som er skyld i mange af de vanskeligheder, landbruget står i, og som jo også vanskeliggør generationsskiftet. Vi var jo lidt inde på det i forbindelse med behandlingen af det forudgående forslag.

Med hensyn til de tørkeramte landmænd blev det sagt, at fra min side skulle det være en lidt søgt forklaring, for hvis man havde gjort en hel række ting, så ville der ikke være problemer for de tørkeramte landmænd. Jeg kunne da også opstille en hel række hvis'er, som kunne klare en hel række problemer, men hvad i alverden hjælper det dem, som nu i 2 eller 3 år har lidt under tørken, mangler foder til deres kreaturer, penge til renter og afdrag? Vi står i en ganske bestemt situation, hvor vi skal vise, om vi interesserer os for vedkommende landmænd, og det gør fremskridtspartiet ikke. De bliver spist af med en hel række hvis'er, og det går ikke.

**Formanden:**

Spørgsmålet om tørkeramte landmænd og lovforslaget derom kommer til behandling i morgen.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Ove Jensen) (FP):**

Jeg vil gerne sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at vi ikke har foreslået, at jordskatterne skulle afskaffes. Vi har foreslået, at promillen skulle nedsættes fra 20 til 15 for at afbøde de værste virkninger af de stigninger, der skete ved den 15. almindelige vurdering.

Så vil jeg gerne sige til hr. Arne Bjerregaard, at vi i hvert fald ikke har forladt vores tanker om at afskaffe den almindelige indkomstskat, overhovedet ikke, men det er jo ikke noget, man gør fra den ene dag til den anden. Det kan man derimod gøre med det lovforslag, der er til behandling her.

Så siger hr. Arne Bjerregaard, at denne be-

skatning ikke kan ophæves, før vi har noget andet, og det er der tale om i augustforliget. Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Arne Bjerregaard: hvad er det for overvejelser, man gør sig inden for disse augustforligspartier med hensyn til den særlige indkomstskat? Er det en beskatning af parcelhuse, der skal med, eller hvad er det, der ligger bag? Det kunne nok være interessant for mange at høre lidt mere om det.

Så konstaterer jeg i øvrigt, at ikke én eneste af de ordførere, der har haft ordet, efter at jeg har været oppe, har modsagt mig i mit eksempel om, at det offentlige altså hellere udbetaler 450 mill. kr. i arbejdsløshedsunderstøttelse og går glip af en valutaindtjening på 2 mia kr. for at få 160 mill. kr. hjem i provenu af den særlige indkomstskat. Det kan nok give stof til eftertanke.

**Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):**

Med hensyn til hr. Ove Jensens overraskelse over det sidste, hr. Ove Jensen var inde på, var det måske værd at overveje, om årsagen kunne være, at postulatet lå så langt fra virkeligheden, at det ikke tjente noget formål at gå ind i en diskussion om det.

Jeg synes godt, jeg ville stille et enkelt spørgsmål til hr. Ove Jensen. Vi andre har ikke været overrasket over, at der kunne fremføres argumenter om, at kapitalvindingen ville stige i takt med grundskatternes nedsættelse. Nu ved vi altså, at det er en klar linje hos fremskridtspartiet og en klar vurdering her også.

Det fører frem til spørgsmålet, om de beregningseksempler, som hr. Ove Jensen fremdrog, indeholder, at man har taget hensyn til den inflationsudvikling, der vil komme som følge af fremskridtspartiets forslag om at nedsætte amtsgrundskylden fra 20 til 15 promille. Det er noget i størrelsesordenen 100 mill. kr., omregnet efter fremskridtspartiets egen målestok, så det er altså en lille milliard, som skal forrentes af landbrugerne, og der er en inflationsvirkning i det, som kommer til at spille en ikke ringe rolle. Det er den ene ting.

Den anden ting er: hvad er fremskridtspartiets argumentation for, at sådan virker det med grundskatterne, men ikke med kapitalvindingsskatten? Sagen er jo, at bag ved det synspunkt må ligge, at priserne fastsættes ud fra en driftsøkonomisk betragtning. Kan der komme et større afkast, ja, så stiger prisen. En slutning