

**[Ove Jensen.]**

sagen, at sådan virker den særlige indkomstskat, den har netop disse virkninger, som vi har påpeget i bemærkningerne til forslaget.

Provenuet af kapitalvindingsskatten ligger på ca. 550 mill. kr. Fordelingen af dette er ca. 300 mill. kr. på fast ejendom og ca. 250 mill. kr. på anden særlig indkomstskat. Af de 300 mill. kr., der kommer fra fast ejendom, kommer godt halvdelen, ca. 160 mill. kr., fra landbrugsejendomme. Vi ved, at de unge landmænd under 35 år har en produktion, der er ca. 3 gange så stor som de ældres. Vi ved også, at der er alt for få af de unge, der overtager gårdene, på grund af kapitalvindingsskatten. Hvis man bare regner med, at landbrugsproduktionen blev forøget med 10 pct. ved en ophævelse af loven, så ville landbrugseksporten hjembringe ca. 2 mia kr. mere i den slunkne valutakasse. Det er i hvert fald ikke urealistisk at forestille sig en forøgelse af landbrugseksporten med 10 pct. Der er andre, der har talt om en fordobling, bl. a. venstre, men det er nok urealistisk.

Der er i dag beskæftiget ca. 75.000 personer i landbrugets følgevirkninger: slagterier, konserverfabrikker osv. En forøgelse af landbrugseksporten med 10 pct. vil således give beskæftigelse til ca. 7.500 personer mere, alt afhængigt af, hvor stærkt man forarbejder varerne. Her kommer naturligvis det samlede omkostningsniveau ind i billedet. Hvis der kunne beskæftiges 7.500 personer mere i landbrugets forædlingsvirkninger, så ville det offentlige spare ca. 450 mill. kr. om året alene i arbejdsløshedsunderstøttelse. Der kunne sikkert laves lignende regnestykker inden for industri, handel og håndværk osv. Men tallene fra landbruget taler deres tydelige sprog.

Det, man gør i det konkrete eksempel, jeg her har nævnt, er, at man udbetaler 450 mill. kr. i understøttelse, får 2 mia kr. mindre hjem i valutaindtjening for at få 160 mill. kr. hjem i provenu af kapitalvindingsskatten. Det kan vel efterhånden ikke forbavse nogen, at Danmarks økonomi er elendig, at den er særdeles elendig, så lang tid der bliver ført en sådan politik.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg siger tak for den klare gentagelse af, at det virkelig er hr. Ove Jensens indstilling, til en nedsættelse af jordskatterne fører til øgede jordpriser. Altså vil man have mere inflation, skal man bare nedsætte ejendomsskat-

terne. Vil vi gøre det vanskeligere for de unge at overtage ejendommene, skal vi bare afskaffe ejendomsskatterne, for sådan virker det jo.

Jeg må desværre bedrøve hr. Ove Jensen med at sige, at det ikke forholder sig sådan, som hr. Ove Jensen mente, nemlig at det ved vi jo da alle, og det er ingen nyhed. Ja, det er jo én af de ting, vi nu igennem mange år har forsøgt at forklare venstre, og bortset fra hr. Nyboe Andersen, der, så vidt jeg kan skønne, også klart erkender, at en nedsættelse af ejendomsskatterne fører til øgede jordpriser, så vil venstre jo i hvert fald som parti ikke erkende det.

Men det glæder mig, at fremskridtspartiet har den indstilling, og hvis vi skal tage ordene for pålydende, om at man øger salgsgævinsterne ved at nedsætte ejendomsskattebyrden ud over det niveau, der forekom sandsynligt ved ejendommens køb – det må vel svare til ejendomsskattepromillen på de 20 – og hvis jeg skal tage det helt ud, så må man altså ikke røre ved den. Jeg er helt enig med hr. Ove Jensen; jeg håber bare, at det også viser sig ved afstemningerne i salen fra fremskridtspartiets side.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg giver da hr. Ove Jensen ret i, at vi har frigørelsesafgiften, og vi er da i kristeligt folkeparti indstillet på, at denne frigørelsesafgift måske kan udvides. Det er lidt urimeligt, at den i hvert fald er blidere end den almindelige kapitalvindingsskat.

Så ved jeg ikke, om jeg skal forstå det som nytænkning i fremskridtspartiet, når hr. Ove Jensen siger, at for det første har vi frigørelsesafgiften, for det andet har vi indkomstskatten – eller hørte jeg forkert? – idet jeg går ud fra, at det stadig væk er fremskridtspartiets intention at få afviklet indkomstskatten. Eller man har måske forladt denne bastion? I så tilfælde er der jo kun frigørelsesafgiften tilbage, og den er i øjeblikket såre beskeden.

Det, jeg sagde, står vi i kristeligt folkeparti fast på, nemlig at den særlige indkomstskat er indviklet og uforståelig for mange. Den trænger til en gennemgribende revision, så den bliver forståelig og måske mere rimelig, men vi kan ikke ophæve den, førend vi har noget bedre at sætte i stedet.

Jeg er fuldstændig enig med hr. Ove Jensen i, at skatten kan hindre generationsskiftet. Ja men det har jeg plæderet for i denne sal mang-