

(Kort bemærkning).

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg må nødvendigvis drage boligforliget ind i dette, fordi man rundt omkring i dette land, specielt vel i venstrepressen, har noteret sig, at fordi kristeligt folkeparti ikke ville stemme for dette forslag, ville man få forhøjet lejeværdi i de kommende år. Og så er det, jeg må spørge: gælder boligforliget ikke til udgangen af 1978? Jeg synes nok, det er rimeligt at drage det ind, når man ude omkring i landet postulerer, at man med dette forslag kunne få en lavere husleje i egen bolig i de omtalte år. Så strider det i al fald imod boligforliget.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (Brixtofte) (V):**

Jeg vil foretrække, at hr. Arne Bjerregaard diskuterer med venstres ordfører fremfor at diskutere med nogle ude omkring i landet. Vil hr. Arne Bjerregaard ikke svare på mine to spørgsmål?

Hermed sluttede forhandlingene.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om afskaffelse af kapitalvindingsskatten* [af Ove Jensen m. fl.].

(Lovforslag nr. L 14. Fremsat 6/10 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):**

Lovforslaget går ud at ophæve loven om særlig indkomstskat med virkning fra og med indkomståret 1977. Lovforslagets tekst og fremsættelsestalen udmærker sig ved overordentlig korthed. Til gengæld sætter bemærkningerne ny rekord i postuler og demagogi.

Ifølge bemærkningerne til forslaget er det femte gang, fremskridtspartiet har fremsat lovforslag om ophævelse af den særlige indkomstskat, og det kan derfor næppe komme bag på forslagsstillerne, at jeg må afvise lovforslaget.

42 Ft

Som begrundelse herfor vil jeg henvise til de argumenter, som tidligere er fremført af mig og de tidligere ordførere for socialdemokratiet. Jeg kan stadig ikke acceptere, at der skulle kunne opnås store arbejdsfri indtægter skattefrit, samtidig med at arbejdsindtægter underkastes en betydelig beskatning.

Som omtalt under første behandling i fredags af venstres forslag om ændring af lov om særlig indkomstskat føres der for tiden drøftelser om beskatningen af kapitalgevinster på fast ejendom mellem augustforligets partier. Disse drøftelser kan føre til ændringer i de gældende regler, men en fuldstændig ophævelse af loven må jeg afvise.

**Ove Hansen (S):**

Det er jo femte gang, fremskridtspartiet fremsætter forslag til lov om ophævelse af lov om særlig indkomstskat, og derfor skal jeg for femte gang afvise forslaget.

**Aksel Pedersen (V):**

Venstre fremsatte i forrige uge sit forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat, kapitalvindingsskat. Vi finder, at dette lovforslag er et rimeligt grundlag at arbejde ud fra, idet det fritager alle almindelige handler for kapitalvindingsskatten. Selvfølgelig er vi da villige til at se på alle de forslag, der vil mildne på den skat, men det her er jo ikke et forslag, der vil mildne på skatten, det betyder en total fjernelse. En total fjernelse kan være rimelig under visse forudsætninger, fordi det ikke er ret store summer, der kommer ind i kapitalvindingsskat i det hele taget. Spørgsmålet er, om de står i rimeligt forhold til det arbejde, der er med at indkræve dem. Det er en anden snak, men det kan vi komme tilbage til i udvalget.

**Ebba Strange (SF):**

Det har været en af socialistisk folkepartis kraftigste indvendinger mod det sidst indgåede forlig, augustforliget, at det så ensidigt er blevet pålagt lønmodtagerne i dette land at bære de økonomiske byrder, der er en følge af den økonomiske krise, Danmark er ude i.

Selv om fremskridtspartiet blandt så mange andre besynderlige bemærkninger, som det kan være lidt svært at få hoved og hale på, i sine bemærkninger til lovforslaget citerer mit partis ordfører, hr. Ømann, for at have sagt en af de tidligere gange, hvor det samme forslag har været behandlet, at loven er et helvede at administrere, skal jeg ikke benægte det. Men det skal