

[Brixtofte.]

kontantvurdering kan være den samme, men det vil altid ske på et lavere niveau end efter den eksisterende vurderingsmetode, og derfor vil niveauet for vurderingerne efter venstres forslags vedtagelse altid og vedvarende være langt lavere end det nuværende.

Jeg vil sige til hr. Gudme, at det undrer mig, at det radikale venstres ordfører så åbent beklender, at der i 6 måneder og 19 dage ikke har fundet nogen tankevirkosomhed sted i det radikale venstre. Det undrer måske ikke os andre så meget, men det undrer mig, at hr. Gudme så åbent erkender, at al tankevirkosomhed i partiet er indstillet, i hvert fald på dette område.

Jeg forstår, at hr. Arne Bjerregaard har det ligesom ålen: det gælder om at sno sig, for sikken en snoet forklaring. Kristeligt folkeparti går på den ene side ind for princippet, på den anden side imod dets vedtagelse, går for det tredje ind for vedtagelse senere og for det fjerde ind for, at det ikke skal gennemføres nu.

Jeg vil over for kristeligt folkepartis ordfører oplyse, at dette forslag også står i kristeligt folkepartis principprogram, i hvert fald i det oprindelige, som jeg med interesse har læst, og det undrer mig, at kristeligt folkepartis ordfører ikke har samme indstilling som partiet til disse problemer.

Må jeg til sidst sige, at vi håber, at kristeligt folkeparti denne gang kommer på bedre tanker, for det er nu engang bedre at få flertal for sine forslag.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Hvis jeg skulle bruge samme tonefald og ordvalg som ordføreren for forslagsstillerne, skulle jeg vel sige, at jeg ikke forventer herfra at kunne fortælle hr. Brixtofte, hvad det er, udvalget har fået til opgave. Det skal jeg afholde mig fra, og jeg skal bare sige, at det kommissorium, som arbejdsgruppen har fået, vil blive tilstillet både hr. Brixtofte og andre medlemmer af skatte- og afgiftsudvalget, så man kan gøre sig bekendt med den opgave, jeg har stillet udvalget. Det er ikke en opgave specielt i forbindelse med venstres forslag. Det er en opgave, der går ud på at belyse bl. a. dette område, fordele og ulemper og konsekvensvirkninger, men også en række andre ting i forbindelse med vores vurderingssystem.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal da gerne bekræfte over for hr. Brixtofte, at kontantvurderingen står omtalt i vores programforslag, men der står kontantvurdering, der står ikke noget om, at man skal fastholde den almindelige vurdering og så finde frem til et eller andet tal, som man skal fratække for at komme frem til noget, man kalder kontantvurdering. Der står heller ikke noget om, at man skal fastholde en almindelig vurdering, hvorefter man kan belåne ejendommen for at få noget gunstigt på dette område, som fremført af venstre.

Jeg vil gerne spørge i denne forbindelse: hvilken inflationsdæmpende virkning er der i det, når man stadig væk kan belåne efter den almindelige vurdering? Så kan der ikke være nogen som helst inflationsdæmpende kraft i dette forslag.

Så noterede jeg, uden at sno mig som en ål, at såvel hr. Brixtofte som jeg er medlemmer af partier, som har indgået et boligforlig, som rækker ud over ikrafttrædelsesdatoen for dette forslag, og endelig har jeg til slut fremført, at det da må være rimeligt at undersøge forholdene bedre, således at vi kunne få et forslag, som det var, ja, jeg må vist godt sige agtværdigt for os alle at komme frem med i stedet for bare noget lapperi på en gammel vurderingsform. En ny vurderingsform, som vi tør kalde kontantvurdering, er det, vi vil arbejde for, ikke lapperi på det gamle vurderingssystem.

Ordføreren for forslagsstillerne (Brixtofte) (V):

Hr. Arne Bjerregaard nævner boligforliget. Jeg vil godt spørge hr. Arne Bjerregaard: på hvilken måde strider dette lovforslag imod boligforliget? Selv ikke socialdemokratiet har nævnt dette argument, og derfor kan der jo nok være noget, der tyder på, at det skyldes hr. Arne Bjerregaards fantasi, når han taler om, at forslaget er i modstrid med boligforliget. Men jeg kunne godt tænke mig at få at vide: på hvilket punkt er dette forslag i strid med boligforliget, og hvorfor drager hr. Arne Bjerregaard boligforliget ind i betragtningerne omkring dette lovforslag?

Dernæst vil jeg sige til hr. Arne Bjerregaard, at det er korrekt, at venstres forslag ikke 100 pct. er en gyldig kontantvurdering, men hvis hr. Arne Bjerregaard skal vælge imellem den nuværende vurdering og venstres forslag, hvad kommer så nærmest den ideelle kontantvurdering, hr. Arne Bjerregaard?