

[Arnfast.]

men som ministeren for skatter og afgifter sagde, foregår der jo et udvalgsarbejde, og ordningen lader sig næppe ændre før den 16. almindelige vurdering.

Vi må så på anden måde sikre, at den 16. almindelige vurdering ikke får de konsekvenser, at der kommer flere skattekroner ind gennem denne vurdering, og det vil nok også ske under de kommende forhandlinger.

Ordføreren for forslagsstillerne (Brixtofte) (V):

Jeg vil allerførst sige tak til de ordførere, der er positive over for lovforslaget. Formålet med forslaget er jo at indføre et mere retfærdigt vurderingsprincip. I dag skal vurderingen ske under hensyntagen til prioriteringen, og det betyder, at kurstab regnes med; dette betyder igen, at den offentlige vurdering angiver et beløb, der er langt højere end det beløb, der kunne indbringes ved kontant salg. Vurdering af fast ejendom adskiller sig hermed fra den værdiansættelse, der finder sted i forbindelse med opgørelse af f. eks. den skattepligtige formue, når det drejer sig om obligationer og andre værdipapirer.

Forslaget går ud på at indføre en kontantvurdering for faste ejendomme allerede ved den kommende 16. almindelige vurdering, således at vurderingerne ikke mere skal være afhængige af udsving i kurser, rentens højde eller ændring i betalings-sædvaner. Tidspunktet for indførelse af kontantvurdering vil være det rigtige nu. Vi står nemlig over for den kommende 16. almindelige vurdering, der kan betyde meget voldsomme stigninger i vurderingen af enfamilieshuse, ejerlejligheder og landbrugsejendomme. Et enfamilieshus skønnes således at stige med omkring 60 pct. i forhold til den 15. almindelige vurdering, en ejerlejlighed med 60 pct. og en landbrugsejendom med 90 pct. Hvis det ikke lykkes på anden måde at neutralisere virkningerne for boligudgiften og ejendomsskatterne af disse stigninger, vil dette lovforslags gennemførelse i hvert fald sikre, at stigningerne i vurderingerne ikke bliver nær så store. Da vi er midt i en periode, hvor alle skridt i retning af at bekæmpe inflationen er påkrævet, vil tidspunktet for indførelse af kontantvurdering derfor være det rigtige nu.

Venstre og det konservative folkeparti håber derfor, at der denne gang kan skabes et flertal for vedtagelsen. I forhold til vort lovforslag

sidste år er der kommet en række tekniske ændringer, idet vi har taget højde for den kritik, der blev rettet mod forslaget sidste gang, hvor man fra kritikernes side sagde, at vi ikke nøjagtigt havde beskrevet, hvordan kontantvurderingen skulle gennemføres. Det har vi nu haft mulighed for, således at man ikke kan rette nogen tekniske indvendinger imod det foreliggende lovforslag.

Endvidere må jeg have lov til at henvise skatteministeren til et papir fra skatteministeriet fra den 11. maj 1976, det er forslaget § 225 dengang, bilag 5, side 8, og jeg citerer:

»Den under A« – og det er det, vi taler om – »nævnte fremgangsmåde vil efter direktoratets opfattelse være vurderingsteknisk anvendelig også uden en længere forberedelsesperiode. Dels vil den muliggøre, at vurderingsrådene arbejder ud fra traditionelle forudsætninger, dels vil den kunne bringes i anvendelse uden en væsentlig omkostningsforøgelse i forhold til den hidtil anvendte vurderingsfremgangsmåde og uden at forringe de overordnede vurderingsmyndigheders kontrolmuligheder.«

Til skatteministeren vil jeg sige, at i den omstændighed, at skatteministeren trods alt er kommet på bedre tanker nu og er begyndt at undersøge virkningerne af en kontantvurdering, ligger en anerkendelse af, at venstres forslag er et fornuftigt forslag, et forslag, som i det mindste fortjener, at skatteministeren undersøger det. Men jeg vil sige, at det, at skatteministeren nedsætter et arbejdsudvalg, afholder ikke venstre fra at fremsætte sine lovforslag, for så kunne det være let for regeringen at få venstre til at undlade at komme med en række af sine lovforslag.

Jeg forstår, at arbejdsgruppen skal belyse, hvilke konsekvensændringer i anden lovgivning der skal gennemføres som konsekvens af en eventuel vedtagelse af venstres lovforslag, og det vil jeg sige tak til skatteministeren for. Det er sådan, at venstre altid har erkendt, at der skulle konsekvensændringer til inden for andre lovgivningsområder, og vi er glade for, at skatteministeren har taget de nødvendige skridt til, at man, når venstres forslag bliver vedtaget, kan komme med lovforslag til konsekvensændringer inden for andre områder. Vi er glade for, at skatteministeren har forberedt sig på den eventualitet.

Må jeg til fru Kirsten Jacobsen sige, at det er rigtigt, at den procentvise stigning for en