

[Ministeren for skatter og afgifter.]

ling afsløret, at jeg ikke anser det for realistisk, tværtimod anser jeg det for helt urealistisk at gennemføre en sådan ændring med virkning fra den 1. april 1977.

Men vi har forud for 15. og nu forud for 16. almindelige vurdering på et for sent tidspunkt drøftet denne afgørende ændring, uden at vi har haft problemet og konsekvenserne vurderet til bunds. Jeg skal ikke placere ansvaret herfor på nogen bestemt regering, men nu har vi i hvert fald etableret en arbejdsgruppe og dermed sikret os, at vi i god tid forud for 17. almindelige vurdering får analyseret de problemer, der knytter sig til muligheder for ændringer, herunder også muligheder for overgang til kontantvurderingsprincippet, og det synes jeg egentlig forslagsstillerne skulle notere sig og dermed undlade at søge dette forslag fremmet; der har jo vist sig et flertal imod her i tinget.

Ove Hansen (S):

Her skulle mit partis ordfører, hr. Karl Nielsen, kommentere lovforslaget, men hr. Karl Nielsen er forhindret, og derfor skal jeg komme med nogle bemærkninger. Det er ikke første gang, vi stifter bekendtskab med det, og som ministeren lige har sagt, er det rigtigt, at et flertal i foråret var imod forslaget.

Må jeg sige om dette forslag, som vi har drøftet ret indgående i skatte- og afgiftsudvalget, at det indeholder mange problemer, som jeg ikke tror forslagsstillerne rigtig har overvejet. Skal man have en kontantvurdering, skal man vel se på, om vurderingsreglerne kan tilpasses en kontantvurdering. Det er vel også rimeligt at tage hensyn til formueforhold og gældsforhold i ejendommene, alt det skal med i overvejelserne.

Jeg vil gerne sige som ministeren, at da vi har en arbejdsgruppe, der nu ser på dette store, indviklede problem, ville det være nærliggende, at vi, inden vi går videre, først hørte, hvilket resultat denne arbejdsgruppe kom til, og derfor vil jeg gerne ligesom ministeren sige, at det må vi afvente først og fremmest. Men lad mig lige tilføje, for at det ikke skal kunne misforstås, at det vil være umuligt at få sådanne ændringer i gang ved 16. almindelige vurdering. Først derefter kan vi se nærmere på det.

Kirsten Jacobsen (FP):

Da lovforslaget sidste gang blev behandlet, tilsagde fremskridtspartiet det en velvillig

støtte, og det vil vi også gøre denne gang, men jeg vil ikke undlade at gøre forslagsstillerne opmærksom på, at det ikke er de vises sten, man har fundet. Hvis vi ikke kan få andet ud af det, kan vi dog vel få det ud af det, som står i fremsættelsestalen: at vi kan få neutraliseret virkningerne af den 16. almindelige vurdering.

Men jeg vil da godt sige, at det er kun en udsættelse, man får, for om 4 år har vi nøjagtig de samme problemer én gang til, og derfor var det måske på sin plads endnu en gang at overveje, om man ikke allerede nu skulle se at få udsat den 16. almindelige vurdering, sådan som fremskridtspartiet har foreslået, og så få gennemført en rigtig vurderingsreform. For hvad er egentlig forskellen på at vurdere til kontantvurdering og at følge de nugældende vurderingsprincipper? Vurderingsmændene har ikke kunnet finde ud af at vurdere efter de nugældende vurderingsprincipper og finde ud af, hvad en normal prioritering er, men så forventer man altså fra forslagsstillernes side, at de samme vurderingsmænd skal kunne finde ud af at vurdere til kontantvurdering og sidde og sætte kurser på alverdens ting, og den optimisme har jeg ikke.

Den eneste grund til, at jeg kan støtte forslaget, er, at det neutraliserer virkningerne af den 16. almindelige vurdering, og det er da i hvert fald noget, så vi vil godt se på det velvilligt én gang til.

Gudme (RV):

Når et lovforslag dukker op med et halvt års mellemrum, er det svært at sige noget nyt hver gang, og så er det bedre at lade være med at sige noget. Jeg skal derfor for mit vedkommende henvise hr. Brixtofte til, hvis han ikke hørte det dengang, at læse det, jeg sagde til ham, da vi forhandlede lovforslaget her i salen den 1. april, det står i Folketingstidende sp. 8125-8126, og senere under anden behandling den 28. maj, hvor vi fik lejlighed til at uddybe vore synspunkter. Jeg havde da nogle bemærkninger til hr. Brixtofte på sp. 10596-10597 og igen på sp. 10610-10611. Der er forløbet 6 måneder og 19 dage siden dengang, men der er ingen ændringer i standpunktet.

Ebba Strange (SF):

Når så hr. Brixtofte er i gang med at læse alle disse spalter, kan han fortsætte med at læse, hvad mit partis ordfører, hr. Ømann, der ikke kan være til stede i dag, sagde ved den lej-