

Ordføreren for forslagsstillerne (Brixtofte) (V):

Jeg vil indledningsvis sige tak for den pæne modtagelse; gid det dog noget oftere gik sådan med venstres forslag! Jeg forstod, at der var nogle, der havde lidt svært ved at give deres venlighed til kende, men det lykkedes dog.

Dette lovforslag sigter på at afskaffe en uretfærdighed i loven om indskud på etableringskonto. Det er jo sådan, at man ifølge loven som lønmodtager kan indskyde et beløb på en spærret konto med henblik på senere at etablere sig som selvstændig. Men ifølge de gældende regler er det også sådan, at det er en betingelse for at kunne anvende lovens skattebegünstigede ordning, at skatteyderen har bopæl i Danmark. En skatteyder, der opgiver sin bopæl og midlertidigt tager ophold i udlandet f. eks. for at uddanne sig som u-landsfrivillig eller tager ud for at tjene penge til at etablere sig, bliver efter den gældende ordning indkomstskattepligtig af de allerede indbetalte midler.

Det betyder, at en ung mand eller en ung kvinde på 20 år, som tager til udlandet med videre uddannelse for øje, selv om han eller hun har opsparet 4.500 kr. på en etableringskonto det ene år og 9.000 kr. det næste år, såfremt han eller hun opgiver sin bopæl herhjemme, vil blive indkomstskattepligtig af disse beløb, selv om den pågældende 2 år senere agter at vende hjem for at etablere sig. Dette betyder en helt urimelig stavnsbinding af unge, der som led i deres bestræbelser på at kunne etablere sig tager midlertidigt ophold i et andet land.

Forslaget skulle fjerne disse problemer, og jeg er rede til på venstres vegne at se på, om en ændret formulering kunne gøre det teknisk mere uangribeligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om an-

dring af lov om vurdering af landets faste ejendomme. (Kontantvurdering) [af Brixtofte m. fl.].
(Lovforslag nr. L 7. Fremsat 6/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Det lovforslag om kontantvurdering, som venstre og de konservative nu på ny har fremsat, svarer til det, som de to partier fremsatte i 1972, og som da blev forkastet, og til det forslag, som venstre fremsatte i foråret, og som blev forkastet ved tredje behandling den 4. juni 1976. Denne gang er det konservative folkeparti dog på ny medforslagsstiller.

Om baggrunden for forkastelsen den 4. juni 1976 tillader jeg mig at henvise til skatte- og afgiftsudvalgets betænkning over lovforslaget afgivet den 26. maj i år. Heri er fremhævet en lang række uafklarede problemer også i relation til anden lovgivning. Jeg skal ikke her gentage alle disse ting.

Man kan jo nok overraskes over, at man på baggrund af en forkastelse ved tredje behandling her i folketinget i juni måned genfremsætter forslaget. Det skal jeg ikke gøre yderligere bemærkninger til, men det giver mig lejlighed til at fremhæve, at jeg ikke mener, at de gældende regler om vurdering af fast ejendom ikke kan forbedres. I overensstemmelse med den henstilling, der var indeholdt i skatte- og afgiftsudvalgets betænkning om nedsættelse af en arbejdsgruppe til at foretage en samlet bedømmelse af mulighederne for forbedring af vurderingsreglerne, har jeg nedsat en sådan arbejdsgruppe. Af arbejdsgruppens kommissorium fremgår, at der bl. a. ønskes foretaget en analyse og bedømmelse af gældende vurderingsregler og den nu anvendte fremgangsmåde ved vurderingen med henblik på, om der kan ske en forenkling af systemet til fordel for borgerne og myndighederne og uden tilsidesættelse af afgørende vurderingsmæssige hensyn. Det er herunder bl. a. pålagt arbejdsgruppen at redegøre for fordele og ulemper ved eventuelt at indføre det såkaldte kontantvurderingsprincip i forbindelse med en revision af vurderingsreglerne. I denne forbindelse skal arbejdsgruppen også undersøge, i hvilket omfang en overgang til kontantvurdering giver anledning til konsekvensændringer i den øvrige lovgivning. Jeg har allerede under en tidligere behand-